



**FATEB**  
FACULDADE DE TELÊMACO BORBA

**CPA**

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO  
2011**

Telêmaco Borba/PR

Dezembro de 2011

## **I – DADOS DA INSTITUIÇÃO**

**Nome:**

Faculdade de Telêmaco Borba – Fateb

**Código da IES:** 1536

**Endereço:**

Av. Marechal Floriano Peixoto, 1181 – CEP: 84266-010 – Telêmaco Borba/PR

**Telefone:** (42) 3271-8000

**E-mail:** [fatebtb@fatebtb.edu.br](mailto:fatebtb@fatebtb.edu.br)

**Caracterização da IES:**

Instituição privada com fins lucrativos

**Corpo dirigente:**

**Diretor Geral:**

Wilson José Tim Pontara

**Diretora Financeira:**

Paula Regina Pontara

**Diretora Administrativa e Comunicação:**

Flavia Regina Pontara

**Coordenador Pedagógico:**

Renê Francisco Helmann

**Secretaria Geral:**

Priscila Bahena da Silva e Silva

**Composição atual da CPA**

<b>Membro</b>	<b>Segmento que representa</b>
Renê Francisco Helmann	Representante dos colegiados de curso
Ivo Neitzel *	Representante docente
Donizeth Aparecido dos Santos	Representante docente
Priscila Bahena da Silva e Silva	Representante técnico-administrativo
Sírio de Castro Ribas	Representante da sociedade civil organizada
Rosana da Silva	Representante discente
Luiz Guilherme Xavier	Representante discente

\* Presidente da CPA

**Período de mandato da CPA:**

16/01/2011 a 15/01/2012

**II – CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

## **1. PROBLEMATIZAÇÃO**

A Fateb – Faculdade de Telêmaco Borba entende que a avaliação das instituições de ensino superior é uma ferramenta fundamental para acompanhar as mudanças na educação, visando a melhoria na sua qualidade de ensino e respondendo pela sua responsabilidade com a sociedade. Entende também que a avaliação deve ser feita mediante um enfoque interdisciplinar, cuja abrangência não envolva, exclusivamente, o ensino, a relação professor-estudante ou o currículo, mas também, todo um conjunto de situações e processos que perpassam a Instituição como um todo, assim, os aspectos acadêmicos e administrativos devem ser levados em conta quando se pensa em projeto de avaliação institucional. Enfim, consiste em um processo permanente de elaboração de conhecimento e de intervenção prática, que permite retroalimentar as mais diversas atividades da Instituição.

A avaliação deve ser participativa, coletiva, livre de ameaças, crítica e transformadora dos sujeitos envolvidos e de toda a Instituição; devem dela participar o corpo docente, corpo discente, técnico administrativo e comunidade, evidenciando os aspectos positivos a serem mantidos e dinamizados e negativos a serem sanados.

No ano de 2004, o Ministério da Educação, através do SINAES deu novo formato e adotou nova filosofia para a avaliação institucional provocando em todas as IES do país um repensar do processo avaliativo.

Diante dessa nova realidade, a Fateb apresenta sua Proposta de Avaliação Institucional, fruto da discussão entre os diferentes envolvidos que vivenciam papéis acadêmicos nos mais diversos níveis da Instituição e que fazem parte do processo interativo de construção da Proposta de Avaliação Interna, caracterizada pela avaliação de cursos e da instituição como um todo.

## **2. BASES LEGAIS**

O Ministério da Educação instituiu através da Lei 10.861 de 14 de abril de 2004, o SINAES - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior, modificando substancialmente o processo de avaliação em prática na Educação Superior. O MEC, ao criar essa nova modalidade de avaliação centrada no SINAES tem a finalidade de

analisar, oferecer subsídios, fazer recomendações, propor critérios e estratégias para a reformulação dos processos e políticas de avaliação da Educação Superior e elaborar a revisão crítica dos seus instrumentos, metodologias e critérios utilizados, visando a melhoria da qualidade da educação superior e a efetividade acadêmica e social da IES.

Assim, o SINAES apresenta como características fundamentais da nova proposta a avaliação institucional como centro do processo avaliativo; a integração dos diversos instrumentos com base em uma concepção global e o respeito à identidade e à diversidade institucionais.

### **3. JUSTIFICATIVA**

Tendo iniciado suas atividades em janeiro de 2001, portanto uma Instituição ainda muito jovem, a Fateb – Faculdade de Telêmaco Borba teve sua história traçada a partir do projeto de credenciamento, o qual culminou também com a autorização de seu primeiro curso de graduação: Pedagogia. Nesse momento, a Instituição contava com uma estrutura técnico-administrativa-pedagógica muito reduzida, resumindo-se a: Direção Geral e Secretária Geral, Tão logo o próximo curso (Letras – Português/Inglês) recebeu autorização, a Instituição lançou seu 1º Vestibular, no ano de 2001. Tal decisão levou-a a organizar-se técnica, administrativa e pedagogicamente. A estrutura que até então se compunha de, basicamente duas pessoas, passou a configurar-se da seguinte forma: Direção Geral, Vice-Direção, Direção Administrativa, Secretária Geral, Auxiliares de Secretaria, Auxiliar de Biblioteca e Zeladoria, além do corpo docente que era composto por onze professores.

Tendo então iniciado suas atividades, no decorrer de seu primeiro ano, verificou-se a necessidade de se instituir um plano de ação para a Faculdade e, muito além, de se engajar toda a equipe técnica, administrativa, docente e discente na construção da identidade da Instituição, visto que não havia um Projeto Pedagógico Institucional e, tão pouco, um plano de desenvolvimento. Nesse momento a Instituição já contava com quatro cursos autorizados: Pedagogia, Letras Português-Inglês, Letras Português-Espanhol, Administração de Empresas, perfazendo um total de 342 alunos, 22 professores e 11 funcionários técnico-administrativos.

Faz-se mister para a Fateb, portanto, no momento histórico em que se encontrava, que sua ação, enquanto Instituição de Ensino Superior, se fundamentasse em um planejamento pautado no autoconhecimento, baseado numa análise situacional, no seu trajeto histórico, em seus problemas, dificuldades e possibilidades. Desse modo, ao elaborar o seu plano institucional, começou-se a pensar estrategicamente, considerando os interesses, as necessidades e demandas da sociedade em que está inserida e definir, claramente, as metas que pretendia atingir. Essas, por sua vez, necessitavam ser articuladas a partir dos objetivos institucionais, envolvendo todos os que dela faziam parte, de forma crítica e comprometidos com esses objetivos.

Em face desse posicionamento definido no PPI – Projeto Pedagógico Institucional, o processo de Avaliação Institucional da Fateb iniciou-se em 2001, quando da aplicação de um questionário de forma ainda pouco abrangente. Criou-se em 2002 a Assessoria de Avaliação Institucional – AAI, composta pela Direção Pedagógica, Direção Administrativa e Coordenação de Cursos, a qual assumiu a incumbência de sistematizar o processo de avaliação institucional da Fateb, que posteriormente foi substituído por um novo processo denominado PAI – Programa de Avaliação Institucional, onde se procurou levar em consideração alguns princípios básicos: conscientização da necessidade da avaliação por todos os segmentos envolvidos, reconhecimento da legitimidade e pertinência dos princípios norteadores e dos critérios adotados; envolvimento direto da comunidade acadêmica, da autoavaliação da Instituição como um todo e de cada um de seus setores; conhecimento dos resultados do processo e participação na decisão acerca da sua utilização.

A proposta de Avaliação da Fateb visava, em última análise, concretizar de forma sistemática o processo avaliativo, não apenas para cumprir a legislação, mas com o intuito de reconhecer o perfil da faculdade que temos e da que buscamos, oferecendo subsídios para que, nos momentos certos, decisões adequadas sejam corretamente tomadas.

E para esta jornada, que deve ser conjunta, foi convidada toda a comunidade acadêmica e comunidade local, para somar esforços, com os quais as nossas possibilidades lograr êxito na trajetória rumo à melhoria da qualidade de serviços certamente será maior.

A Fateb inserida no sistema de ensino se reconhece como um conjunto complexo de processos e relações, que vão se produzindo em seu próprio cotidiano, e, por isso mesmo, não se apresenta como realidade pronta e acabada. Para avaliá-la é preciso

saber o que ela é, o que faz e o modo pelo qual exerce as funções que lhe cabem. Usada em consonância com a especificidade da Faculdade a Avaliação Institucional Interna pode e deve tornar-se instrumento fundamental para o aprimoramento de suas tarefas, para a sua tomada de decisão e para seu planejamento estratégico, tático e operacional, bem como, para a formação de sua “própria cultura”, haja vista tratar-se de uma instituição nova e instalada em uma cidade onde o ensino superior ainda não tinha tradição.

#### **4. CONCEPÇÃO**

Ao conceber sua política de Avaliação Institucional a Fateb pensa como Santos Filho (1995, p. 19), que “a burocratização da vida universitária tem levado seus administradores a se preocuparem mais com o que a Universidade faz do que como está fazendo”, ou seja, a avaliação via de regra tem sido sobre o resultado e não sobre o processo. E, para nós, da Fateb – Faculdade de Telêmaco Borba, importa também a análise do processo, pois é de sua eficiência que depende a qualidade do resultado.

A Avaliação Institucional na Fateb não foi concebida como instrumento de medida para expor as fragilidades e carências individuais ou coletivas. Ela essencialmente formativa (a somativa estará a seu serviço) e se completa com um conjunto de ações pedagógicas e administrativas, articuladas e globais, com o propósito de buscar a excelência da qualidade. A tarefa não é apenas aquela da constatação do estágio em que se encontra o processo já referido, mas também a da construção do novo, que se inicia a partir do que foi identificado, para alcançar, mais à frente, aquilo que deseja ser, fato este já comprovado com as tímidas avaliações que vinham sendo desenvolvidas até então e que foram de grande valia para iniciar o processo de aculturação da comunidade acadêmica da Fateb, em todos os seus níveis e segmentos.

Assim, a concepção de Avaliação aqui adotada é da avaliação como objeto central da busca da qualidade como processo de melhoria. O conceito de qualidade, como valor interiorizado, é um produto das relações do indivíduo com os outros e com o conjunto social. Portanto, qualidade não receberá um sentido unívoco, mas multidimensional e apreensível consensualmente. Qualidade implica escolha, portanto, comparação, dentro de um sistema de valores de caráter inegavelmente político, ideológico e cultural. A noção de qualidade e suas ênfases vão então variar no tempo e no espaço e nas diversas formações intersubjetivas. (DIAS SOBRINHO, 1995, p.48).

A Fateb entende que a busca da qualidade desencadeia-se a partir da cultura criada e disseminada em determinado ambiente e, com a avaliação enquanto processo contínuo de retroalimentação pretende sensibilizar e difundir junto a sua comunidade a importância dessa qualidade no resultado final, onde cada um está inserido.

Por isso, a avaliação institucional interna é concebida também como um processo de diálogo construtivo trazendo para o palco novos atores cujas contribuições e interlocuções provocarão novas contribuições ao trabalho avaliativo.

Assim, na concepção do processo avaliativo proposto, a Fateb leva em consideração princípios éticos na autoavaliação, observando os seguintes critérios (SIMONS, 1982, 1987, 1985; KEMMIS e MATAGGART, 1988):

**a) Negociação:**

Os avaliadores e os participantes afetados pela avaliação teriam que negociar todos e cada um dos elementos da autoavaliação: limites e duração do estudo, áreas focalizadas, mudanças incidentais, publicação do relatório. Incluem, obviamente, a razão pelas quais se quer realizar a autoavaliação, os motivos e os interesses, qualquer que seja o tipo que lhe sejam subjacentes às funções e necessidade que supostamente ela pretende satisfazer. Negociar é realizar um exercício de transparência valorativa.

**b) Colaboração:**

É imprescindível a presença de um alto-grau de colaboração para que se possa realizar a autoavaliação.

**c) Confidencialidade:**

Ainda que as situações de autoavaliação suponham contextos institucionais conhecidos por todos os participantes, os avaliadores terão de assegurar (especialmente com respeito à formação proporcionada pelo alunado) o máximo grau de confidencialidade possível. Nesse sentido, toda informação há de ser negociada com quem a proporciona, entretanto, uma vez aceita sua inclusão, a informação há de manter anonimato.

**d) Imparcialidade:**

Os membros da equipe de avaliação não de assegurar sua imparcialidade sobre os pontos de vista divergentes, os juízos e percepções particulares, os vieses e pressões

externas e internas. Isso supõe, ao menos que procurarão recolher toda a informação possível e diversa sobre um acontecimento ou problemática e que em nenhum caso formularão juízos de valor sobre os pontos de vista pessoais expressados, sempre com o objetivo de melhoria das funções da Faculdade: ensino, pesquisa (na modalidade de Iniciação Científica) e extensão.

**e) Equidade:**

A equipe de avaliação há de tratar com justiça a todos os implicados; significando, em primeiro lugar, que se há de evitar que a avaliação se converta em ameaça a particulares ou grupos, e segundo, que há de estabelecer garantias de réplicas e discussões dos informes.

**f) Compromisso:**

Esse critério assinala que a autoavaliação e a avaliação de programa é um processo de conhecimento de uma realidade. Vista assim toda autoavaliação pressupõe um compromisso coletivo e individual para indagar até onde for materialmente possível, as causas, os motivos e as razões que geram e propiciam os acontecimentos estudados.

Considerando a preocupação da Fateb em realizar a Avaliação Institucional de modo amplo e abrangente, pretende se fazer adaptações no trabalho avaliativo para que os diferentes cursos façam análise pormenorizada, considerando suas especificidades, bem como a instituição como todo possa ser avaliada.

Na proposta de Autoavaliação pretende-se trabalhar com os focos voltados para as dimensões apresentadas pela proposta do SINAES, consubstanciados nas dimensões da avaliação institucional propostas pelo MEC, na perspectiva de desenvolver um processo criativo de autocrítica de cada Curso, tendo como pressuposto a vontade política de auto-avaliar-se para garantir a qualidade da ação universitária e, também, prestar contas à sociedade da consonância dessa ação com as demandas científicas e sociais da atualidade.

O processo de análise dos cursos busca estabelecer seu compromisso com a sociedade. Objetiva também explicar as diretrizes de seu Projeto Pedagógico e os fundamentos teórico-práticos de um programa sistemático e participativo de avaliação, que permita constante processo de auto-olhar-se, apontando para alternativas de consolidação de programas e/ou reformulações de suas ações. Busca, também, repensar os cursos como um todo nos aspectos didático-metodológicos, na perspectiva de cumprir

com sua missão e visão.

Em síntese, a Proposta de Avaliação Interna da Faculdade e o Plano de Autoavaliação dos Cursos apresentam-se com um caráter dialético e dinâmico, com vistas à melhoria do processo educativo, que por conseqüência deverá culminar com resultados positivos em todos os níveis (pedagógico, técnico, administrativo, entre outros).

## **5. OBJETIVOS:**

### **Objetivos Gerais**

- Manter a avaliação Interna como um processo contínuo por meio do qual a Instituição possa construir conhecimentos sobre sua própria realidade, buscando compreender os significados do conjunto de suas atividades para melhorar a qualidade educativa e alcançar maior relevância social;

- Analisar as dimensões: Missão, Visão e Plano de Desenvolvimento Institucional e Projetos Pedagógicos de cada curso com suas políticas para o ensino, responsabilidade social e comunicação com a comunidade acadêmica, comunidade local e regional.

- Levantar indicadores que subsidiem a tomada de decisão, no sentido de redirecionar os objetivos, políticas, diretrizes e metas da instituição, seja tanto pedagógicas como administrativas.

### **Objetivos Específicos**

- Avaliar a instituição como uma totalidade integrada buscando a coerência entre a missão e as políticas institucionais efetivamente realizadas, visando a melhoria da qualidade acadêmica, autoconsciência de suas qualidades, problemas e desafios para o presente e o futuro, estabelecendo mecanismos institucionalizados e participativos para a sua realização.

- Repensar os Cursos no aspecto didático-pedagógico, tendo em vista os objetivos, o perfil do profissional, conteúdos, ementas, relações interdisciplinares, buscando eliminar a linearidade do processo de formação do profissional, na perspectiva da formação de cidadão consciente do momento que vive, responsável pelas mudanças no decorrer do processo e do profissional competente;

- Tornar a avaliação um processo permanente como um instrumento de construção

e/ou consolidação de uma cultura da instituição;

- Proporcionar a todos os envolvidos no meio acadêmico um processo de reflexão e autoconsciência institucional;

- Obter dados que subsidiem tomadas de decisões com vistas às mudanças geradas pela política interna;

- Abrir vertentes que possibilitem acesso contínuo às opiniões de alunos, egressos, professores e funcionários envolvidos no desempenho da Faculdade para adequação de suas políticas de pessoal, gestão institucional, infraestrutura física, planejamento e avaliação, políticas de atendimento aos estudantes e sustentabilidade financeira, na perspectiva de desenvolver um processo de autocrítica da Instituição, para garantir a qualidade da ação universitária e prestar contas à sociedade dessa ação com as demandas científicas e sociais da atualidade.

## **6. METODOLOGIA**

Em relação à Avaliação entendemos que ela precisa não apenas refletir a realidade, mas apresentar enfoques e perspectivas, mostrando relações, atribuindo significado. Para tanto, se faz necessário desenvolver um trabalho analítico, sistemático e interpretativo dos dados, para que estes venham a ser de grande utilidade gerencial.

O projeto tem a perspectiva de demonstrar sua legitimidade técnica através de uma metodologia capaz de garantir a construção de indicadores adequados, acompanhados de uma abordagem analítico-interpretativa capaz de dar significado às informações e gerar informações fidedignas, em espaço de tempo capaz de ser absorvido pela comunidade acadêmica.

O caminho percorrido na pesquisa terá uma abordagem: quantitativa/qualitativa. A abordagem quantitativa será utilizada para buscar informações generalizadas, coletando dados que possam ser comparados com os de iniciativas semelhantes em diferentes cursos. Serão utilizados instrumentos para coleta de informações, através de entrevistas, questionários, questões de forma estruturada, com questões pré-especificadas.

A avaliação qualitativa será utilizada tendo como ênfase a busca de informações que sirvam para entender casos específicos e não só na busca de informações generalizadas e só comparáveis.

Busca-se com esse tipo de avaliação a descrição detalhada e o conhecimento aprofundado daquilo que está sendo avaliado. Os instrumentos utilizados serão:

- Questionários com questões abertas;
- Encontros de sensibilização entre a comissão e a comunidade acadêmica;

Através dos procedimentos quantitativos/qualitativos, a avaliação deverá articular as diferentes unidades e estruturas às dimensões de totalidade, não absolutizando, mas tentando sempre que possível a integração do conjunto.

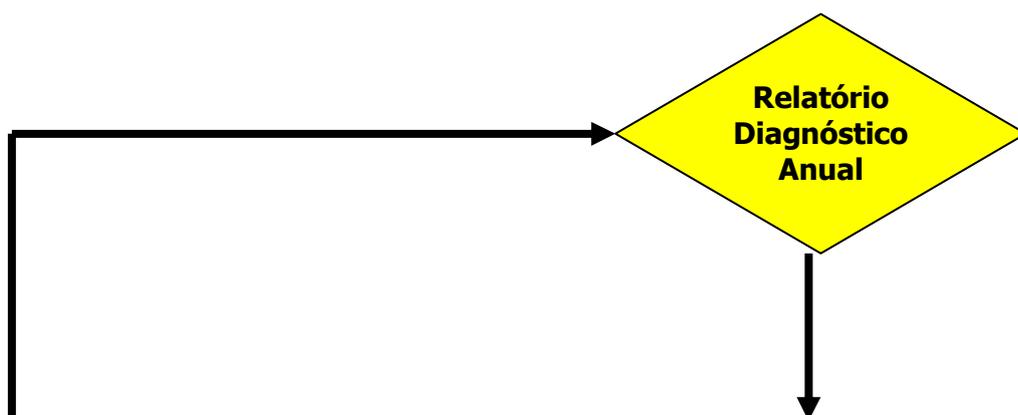
O trabalho terá também metodologicamente um caráter de intervenção. Os ajustes poderão ser feitos ao longo do processo, à medida que surgirem as oportunidades, não necessariamente só após o seu final. Por isso muitas vezes os mais importantes resultados dessa avaliação não estarão obrigatoriamente nos seus relatórios finais, nem são muito facilmente percebidos e descritos, e sim podem estar nos efeitos de caráter educativo e político que o próprio processo engendrar, fortalecendo, portanto a consciência pedagógica e o envolvimento institucional.

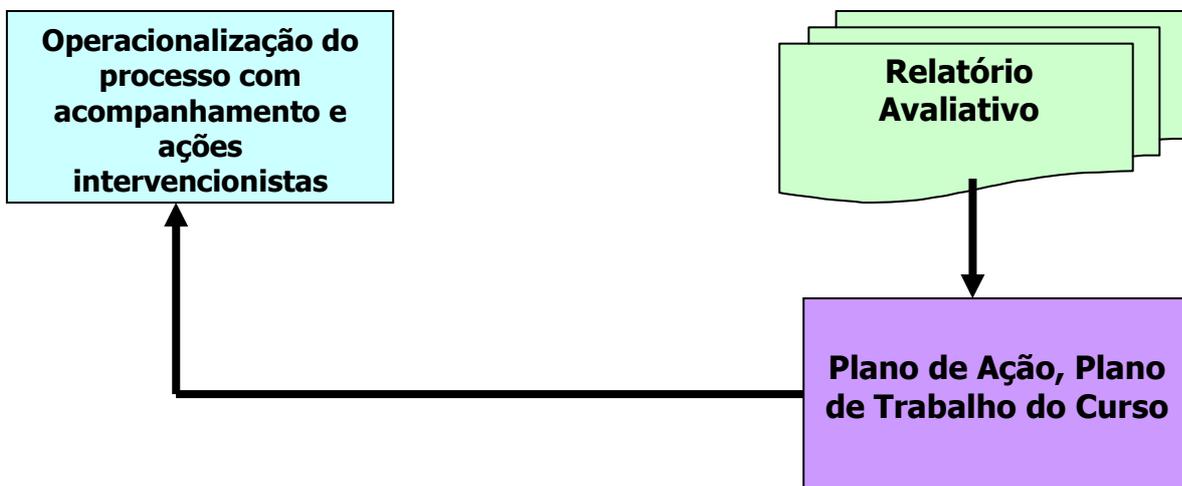
Assim, a avaliação interna pretendida será um processo dinâmico desenvolvido em quatro etapas:

- a) Diagnóstico;
- b) Identificação do problema;
- c) Relatório avaliativo;
- d) Plano de Trabalho.

O Plano de Trabalho deverá contemplar a Missão e Visão, o Plano de Desenvolvimento Institucional; as Políticas para o Ensino, a Responsabilidade Social, a Comunicação com a Sociedade, as Políticas de Recursos Humanos, a Gestão Institucional, a Infraestrutura Física, Planejamento e Avaliação, as políticas de atendimento aos estudantes e a sustentabilidade financeira.

O esquema abaixo sintetiza esse processo que levantando dados da realidade, percorre um caminho analítico-interpretativo chegando a alternativas de transformação, na perspectiva da melhoria de qualidade do ensino.





### a) Diagnóstico

O diagnóstico compreende a análise da situação, que será objeto da investigação pretendida. Visa identificar os pontos positivos e negativos relativos aos cursos, permitindo, assim, a definição de prioridades, metas a alcançar e ações a serem desenvolvidas.

Para proporcionar melhor padronização e comparabilidade dos resultados diagnosticados e seguindo a metodologia adotada pelo INEP nas avaliações das condições de oferta, a Fateb estruturou sua avaliação interna nas seguintes dimensões:

#### 1. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

- Conscientização das práticas pedagógicas e administrativas e suas relações com os objetivos centrais da instituição, identificando resultados, dificuldades, carências, possibilidades e potencialidades;
- Características básicas do PDI e suas relações com o contexto social e econômico em que a instituição está inserida;
- Articulação entre o PDI e os Projetos Pedagógicos dos Cursos, no que diz respeito às atividades de ensino, pesquisa, extensão, gestão acadêmica, gestão institucional e avaliação institucional.

## **2. Políticas para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação e a extensão**

- Concepção de currículo e organização didático pedagógica (métodos e metodologias, planos de ensino e de aprendizagem e avaliação da aprendizagem) de acordo com os fins da instituição, as diretrizes curriculares e a inovação na área;
- Práticas pedagógicas, considerando a relação entre a transmissão de informações e utilização de processos participativos de construção do conhecimento;
- Pertinência dos currículos (concepção e prática), tendo em vista os objetivos institucionais, as demandas sociais (científicas, econômicas, culturais e outras) e as necessidades individuais;
- Práticas institucionais que estimulam a melhoria do ensino, a formação docente, o apoio ao estudante, a interdisciplinaridade, as inovações didático-pedagógicas e o uso das novas tecnologias no ensino;
- Sistemática e periodicidade da revisão de currículos;
- Coerência entre os currículos e programas de estudo de cada curso em relação ao perfil do egresso;
- Produção científica;
- Políticas de extensão.

## **3. Responsabilidade social da Instituição**

- Inclusão social;
- Desenvolvimento econômico-social;
- Meio ambiente;
- Cultura e produção artística.

## **4. Comunicação com a sociedade**

- Estratégias, recursos e qualidade da comunicação interna e externa;
- Imagem pública da instituição nos meios de comunicação social (internos e externos);
- Comprometimento da comunicação com a missão da instituição;
- Meios e canais de comunicação utilizados para publicar as atividades da instituição na comunidade externa;

- Manual do Aluno;
- Manual do Professor;
- Regimentos e manuais de comunicação interna.

#### **5. Políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo**

- Planos de Carreira regulamentados para docentes e funcionários técnico-administrativos com critérios claros de admissão e de progressão;
- Programas de qualificação profissional e de melhoria da qualidade de vida de docentes e funcionários técnico-administrativos;
- Mecanismos de seleção, contratação, aperfeiçoamento e avaliação do corpo docente e técnico-administrativo;
- Clima institucional, relações interpessoais, estrutura de poder, graus de satisfação pessoal e profissional.

#### **6. Organização e gestão Institucional**

- Estruturação dos Colegiados (física e humana);
- Participação da comunidade acadêmica nos processos decisórios;
- Plano de gestão e/ou plano de metas de cada curso;
- Funcionamento, composição e atribuição dos órgãos colegiados;
- Gestão estratégica;
- Organização da documentação;
- Regulamentos internos, normas acadêmicas, regimentos e estatutos da instituição;
- Sistema de registro acadêmico;
- Sistema e recursos de informação;
- Mecanismos de controle de normas acadêmicas.

#### **7. Infraestrutura física**

- Adequação da infraestrutura da instituição (salas de aula, laboratórios, gabinetes, banheiros, entre outros), limpeza, conservação, segurança;
- Biblioteca (estrutura física, acervo por curso e disciplina);
- Equipamentos de informática;

- Equipamentos de multimídia.

## **8. Planejamento e avaliação**

- Adequação e efetividade do plano estratégico, planejamento geral da Instituição e sua relação com o Projeto Pedagógico Institucional e com os projetos pedagógicos dos cursos;
- Procedimentos de avaliação e acompanhamento do planejamento institucional, especialmente das atividades educativas;
- Funcionamento do planejamento das atividades da Instituição;
- Incorporação de ações para a melhoria contínua da instituição.

## **9. Políticas de atendimento aos estudantes**

- Políticas de acesso, seleção e permanência de estudantes (critérios utilizados, acompanhamento pedagógico, espaço de participação e de convivência) e sua relação com as políticas públicas e com o contexto social;
- Políticas de participação de estudantes em atividades de ensino (estágios, tutoria), iniciação científica, extensão, avaliação institucional, atividades de intercâmbio estudantil;
- Mecanismos/sistemáticas de estudos e análises dos dados sobre ingressantes, evasão/abandono, tempo médio de conclusão, formaturas, relação professor/aluno e outros estudos tendo em vista a melhoria das atividades educativas;
- Acompanhamento de egressos e de criação de oportunidades de formação continuada, inserção profissional e participação dos egressos na vida da Instituição;
- Mecanismos de apoio acadêmico, compreensão e orientação para os estudantes que apresentam dificuldades acadêmicas e pessoais.

## **10. Sustentabilidade financeira**

- Sustentabilidade financeira da instituição e políticas de captação e alocação de recursos;
- Políticas direcionadas à aplicação de recursos para programas de ensino,

pesquisa (na modalidade de iniciação científica) e extensão.

## **b) Identificação do Problema**

### **Sensibilização, construção do projeto e cronograma.**

Caracteriza-se basicamente pelo delineamento das primeiras ações, que sustentarão todo o processo a ser desencadeado em relação à avaliação interna e autoavaliação dos cursos.

Esta fase tem como objetivo proporcionar um clima favorável ao desenvolvimento da comunidade e possibilitar as condições teóricas, políticas e infraestruturais para esse engajamento.

As atividades e instrumentos programados para esta fase correspondem a:

- Composição da Comissão Própria de Avaliação (CPA) e Comissões setoriais para coordenar os trabalhos, no nível da Instituição, sendo diversificada, contemplando representantes dos segmentos da Faculdade e da Sociedade Civil;
- Realização de reuniões, seminários, palestras sobre o assunto, possibilitando a sustentação teórica e o envolvimento de todo o segmento interno da instituição nos trabalhos;
- Elaboração da proposta de avaliação e instrumentos avaliativos pela CPA e comissões setoriais;
- Análise e discussão da proposta com todos os membros da CPA e das comissões setoriais, Direção Geral, Administrativa, Coordenação Pedagógica e Coordenadores de Curso;
- Apresentação da proposta de Avaliação de Curso à comunidade acadêmica para discussão e engajamento no processo avaliativo;
- Cronograma de Trabalho.

### **Instrumentos utilizados na sensibilização**

- Seminários sobre avaliação específica do curso (coleta de informações);
- Conversas livres, abertas;
- Formação de Grupos de Trabalho para elaboração de instrumentos;
- Roteiro de entrevistas;

- Proposta de necessidades teóricas;
- Definição de um cronograma de reuniões.

### **Aprensão e descrição da realidade (autoavaliação)**

A autoavaliação refere-se à análise quantitativa e qualitativa realizada por professores, alunos, diretores, coordenação pedagógica e pessoal técnico-administrativo sobre as dimensões citadas, outras, nos aspectos de organização e de desenvolvimento, Isso significa realizar uma autoavaliação da instituição, dos cursos e de suas atividades.

### **c. Relatório Avaliativo**

Com base na análise feita dos dados obtidos no diagnóstico (de caráter documental e histórico-oral), colhidos ao longo do processo e frente ao Plano de Trabalho de Curso proposto no início do semestre/ano, verificam-se as metas propostas e consolida-se, através do Relatório Avaliativo a evolução do curso, as falhas detectadas, as metas alcançadas, as sugestões a serem feitas.

### **d. Plano de Trabalho Anual do Curso**

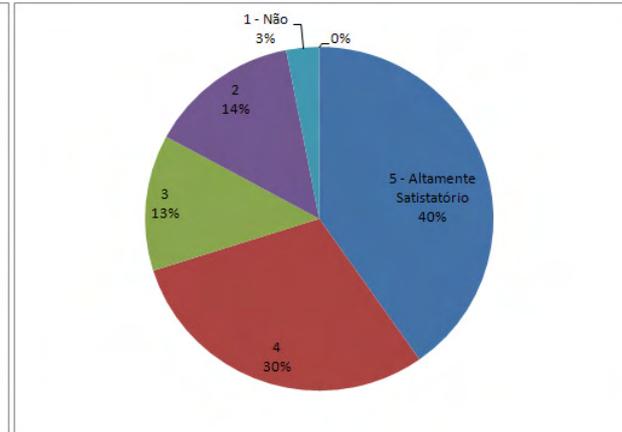
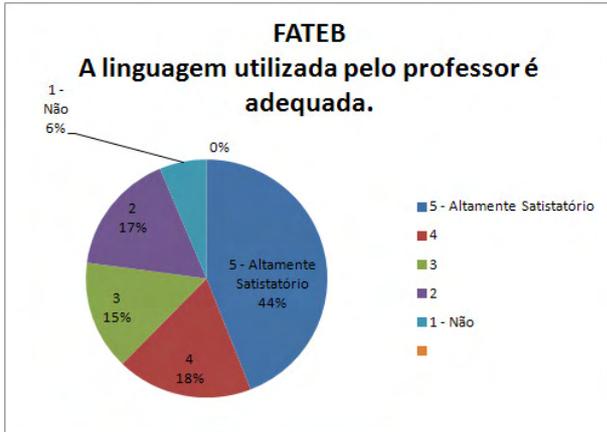
Nesta etapa do processo, a comunidade acadêmica já deverá possuir uma visão clara dos problemas identificados, sendo que os mesmos deverão ser priorizados e apresentadas propostas de solução. Para cada um deles, e a partir dos dados e informações coletadas, será elaborado o Plano de Trabalho (Semestral/Anual). O Plano de Trabalho deve refletir o pensamento da coletividade articulando e comprometendo todos aqueles que participarão da implementação das soluções identificadas.

Inicia-se aí nova etapa: de implementação das metas propostas e do acompanhamento de sua execução. São provocadas as intervenções ao longo do processo culminando, ao término do tempo previsto (ano/semestre) para execução do Plano, e em fechamento da autoavaliação deste ciclo através do Relatório Avaliativo que deverá ser divulgado a todos os envolvidos e gerando novo Plano de Trabalho.

**FATEB**

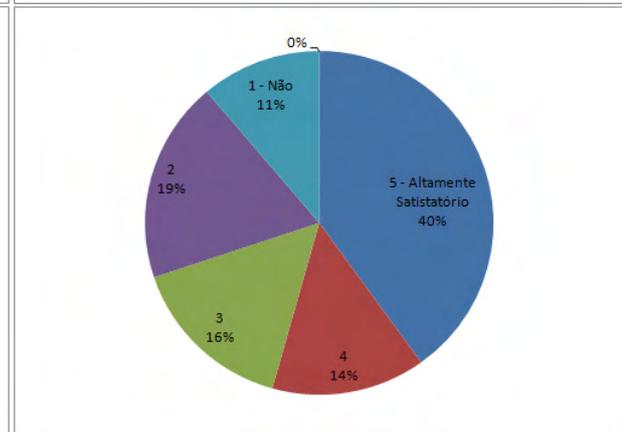
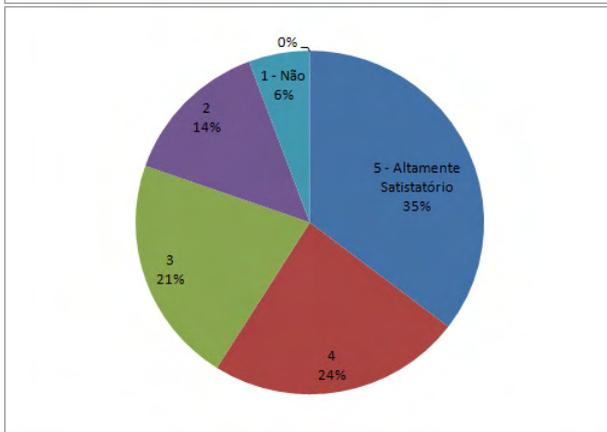
**2011**

**Visão Global**



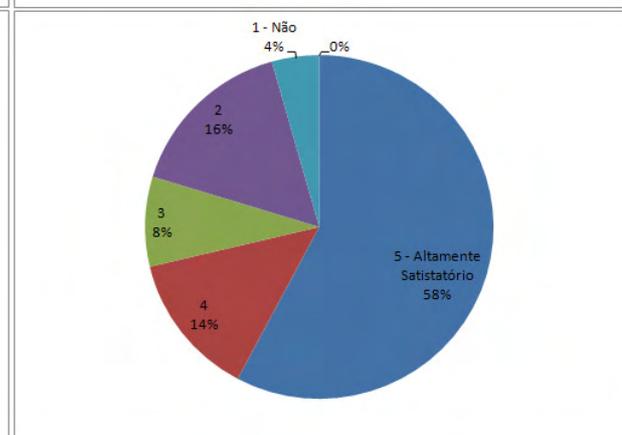
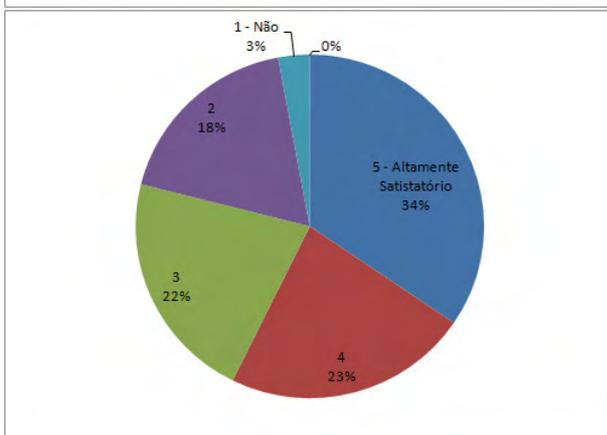
EQ

ADM

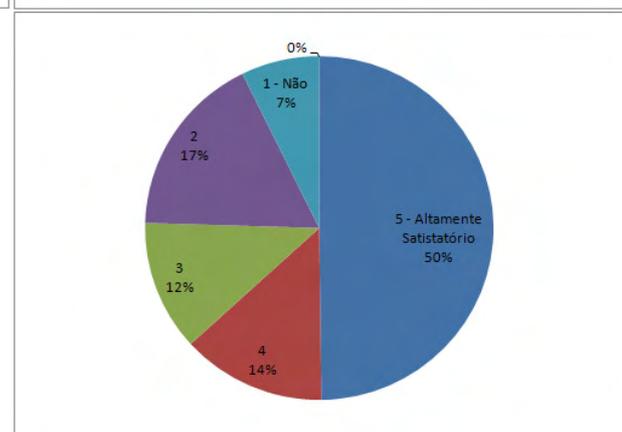


DIR

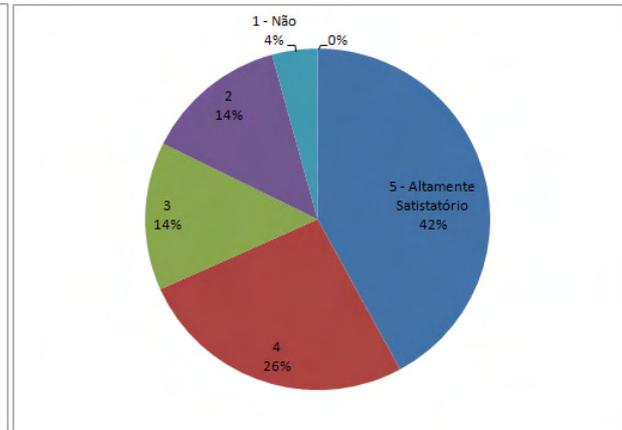
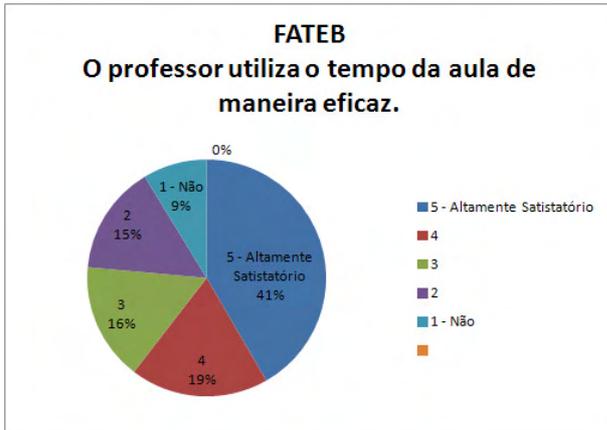
CC



LET

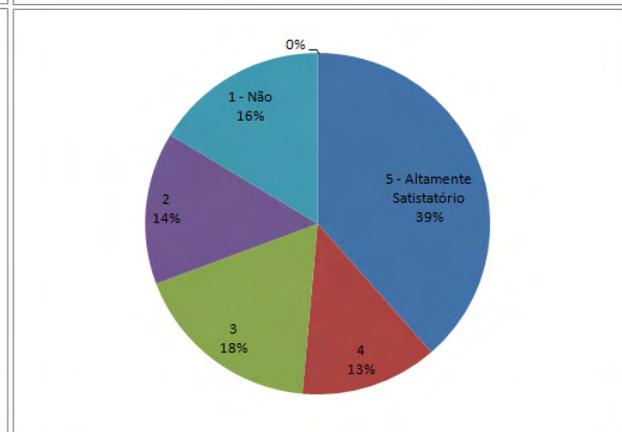
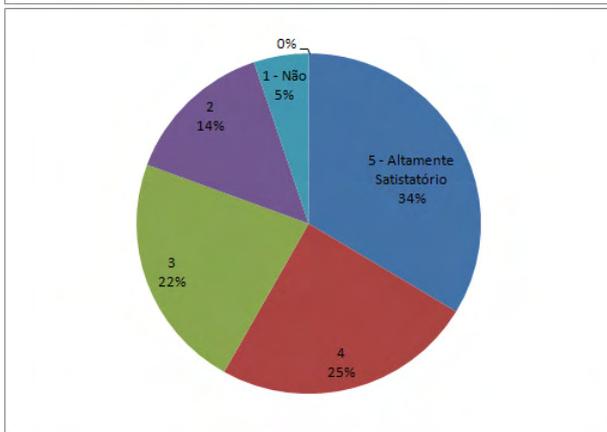


PED



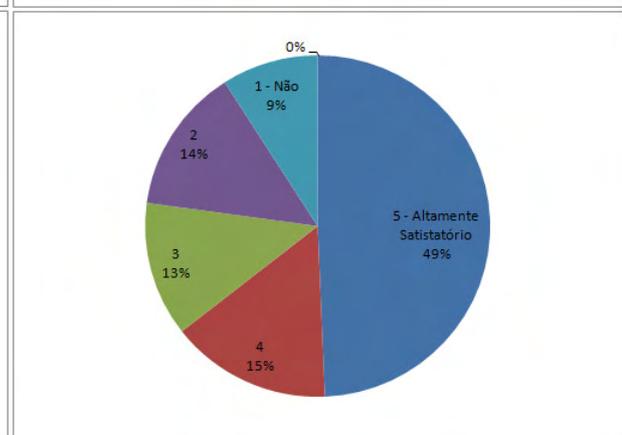
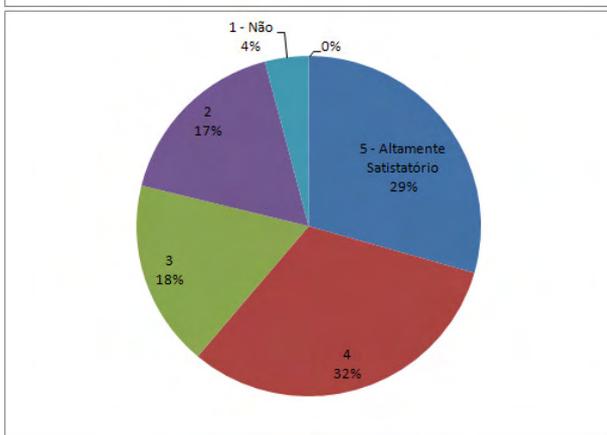
EQ

ADM

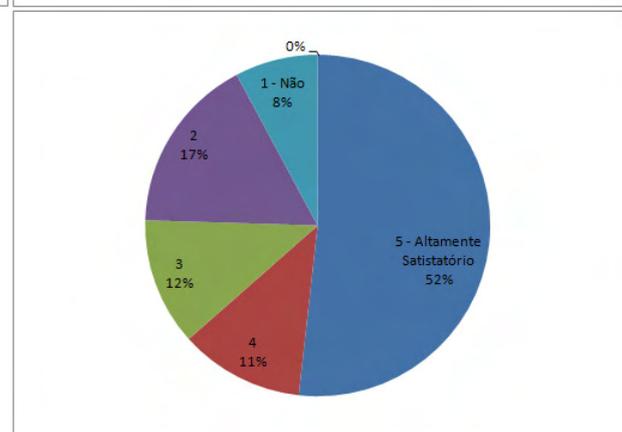


DIR

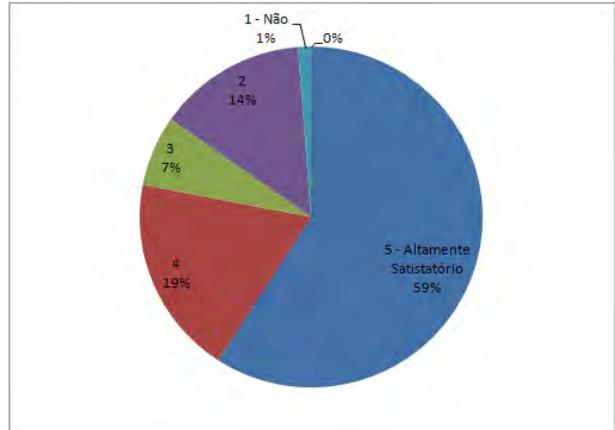
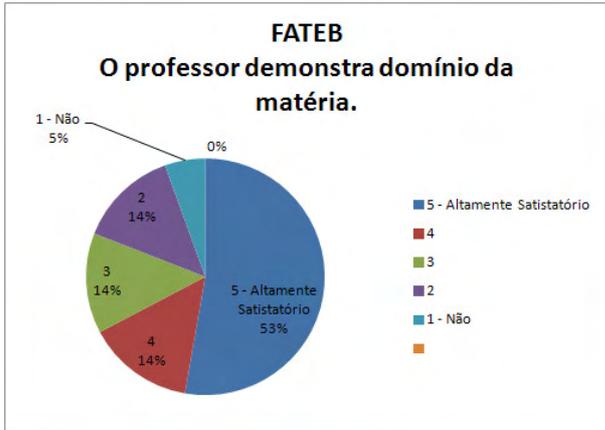
CC



LET

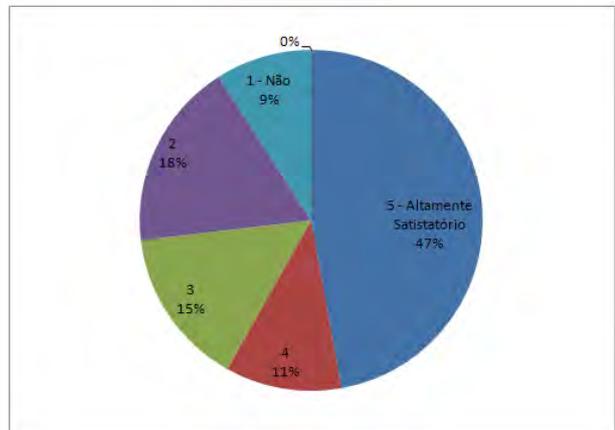
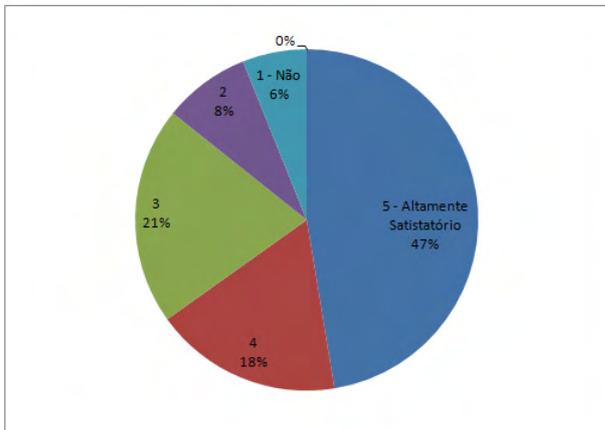


PED



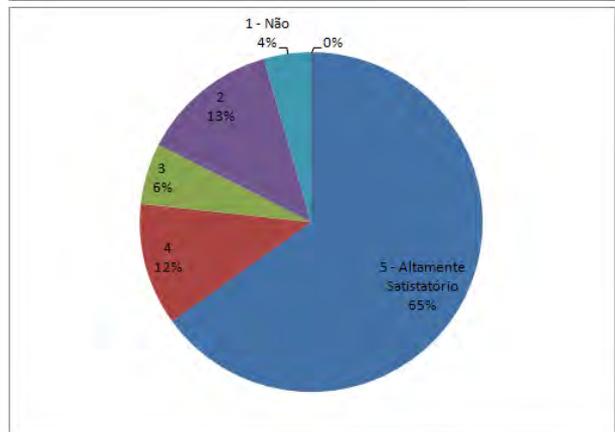
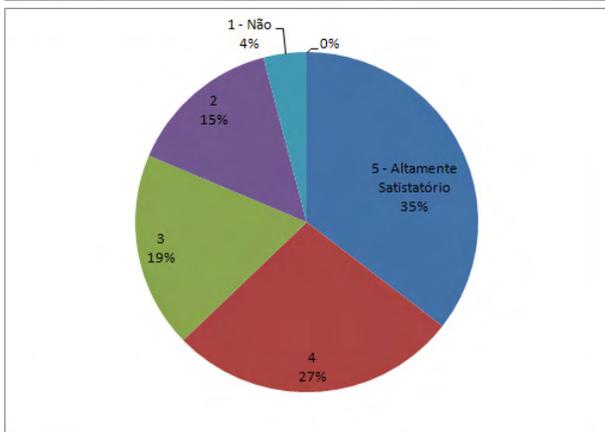
EQ

ADM

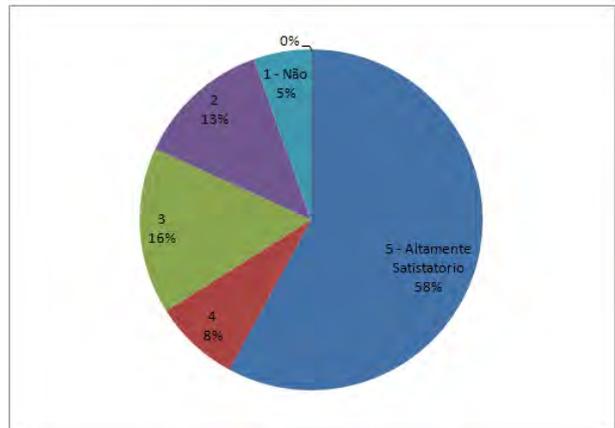


DIR

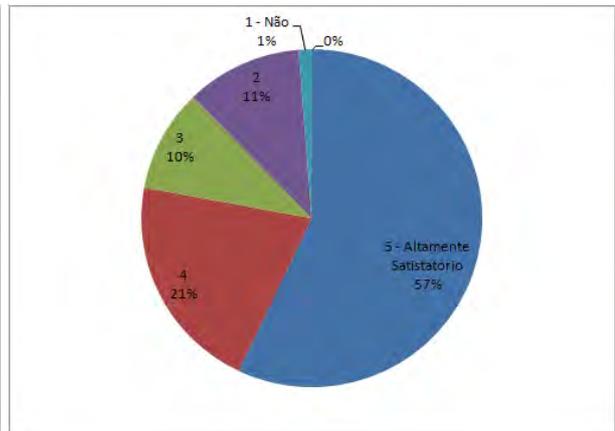
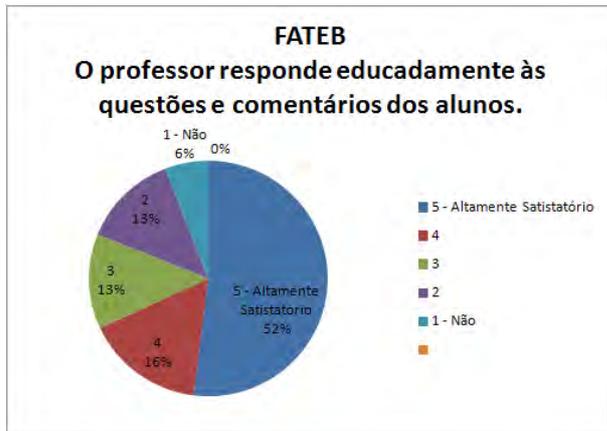
CC



LET

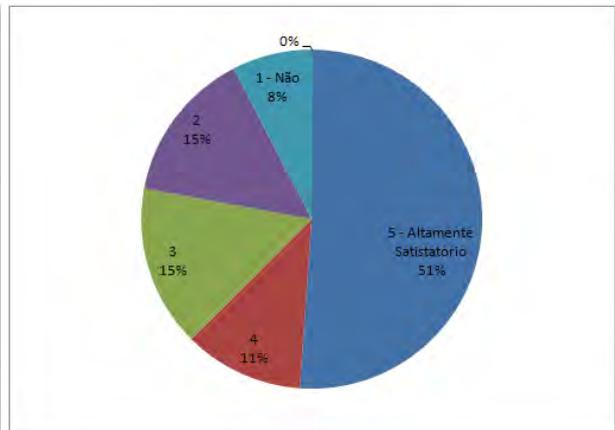
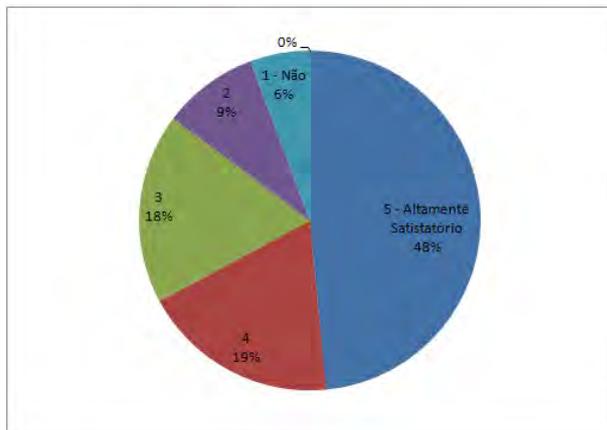


PED



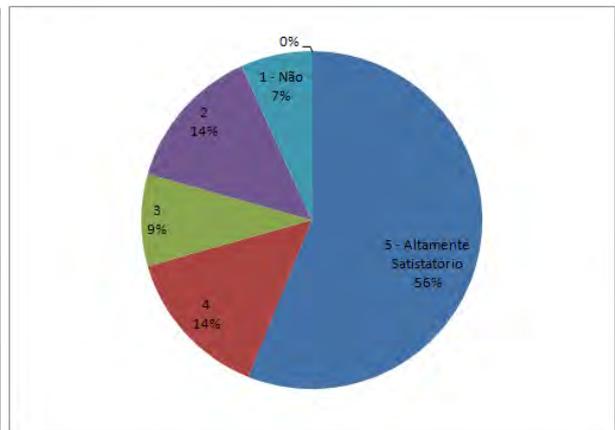
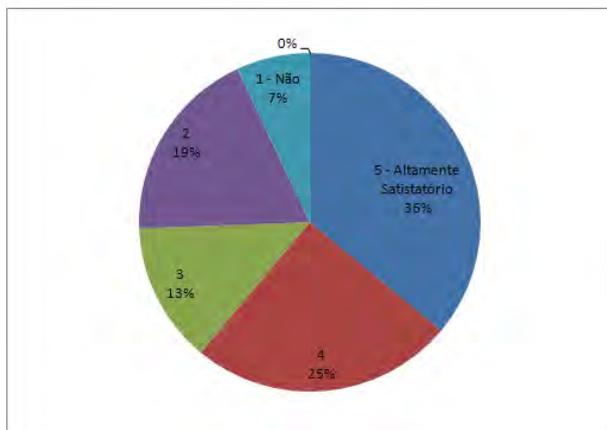
EQ

ADM

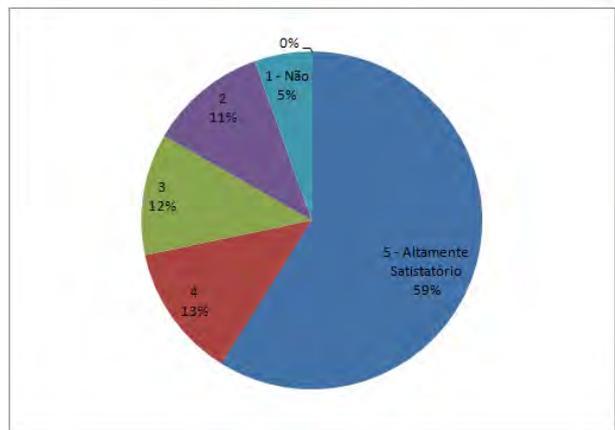


DIR

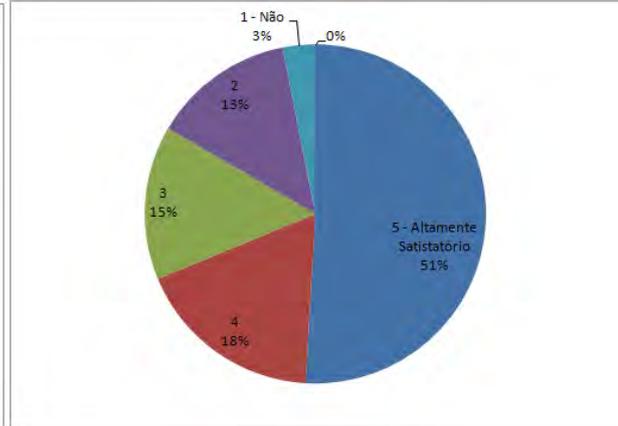
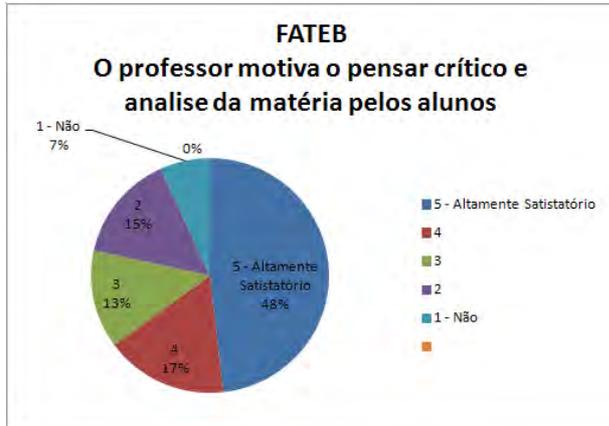
CC



LET

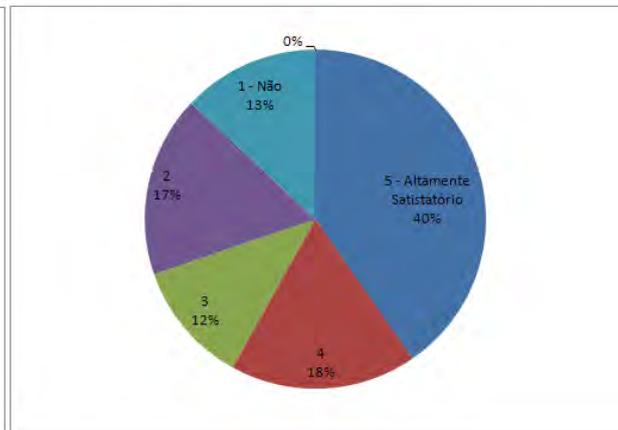
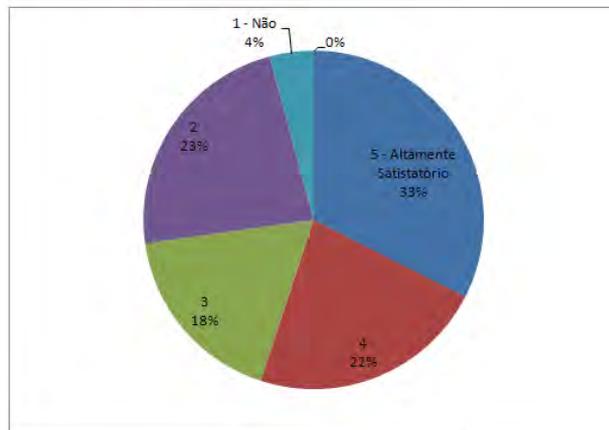


PED



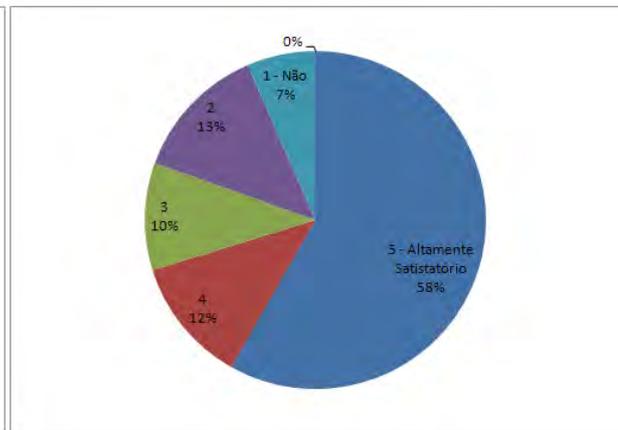
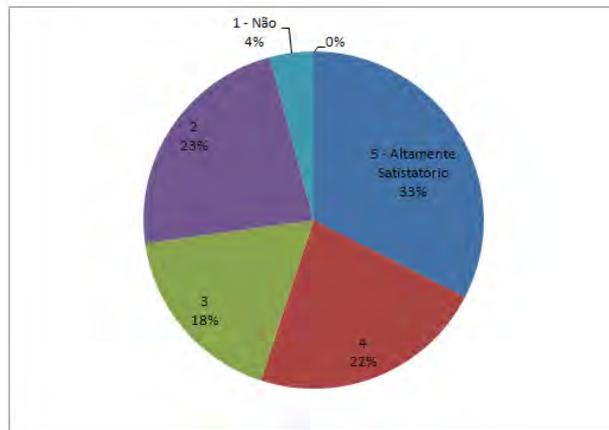
EQ

ADM

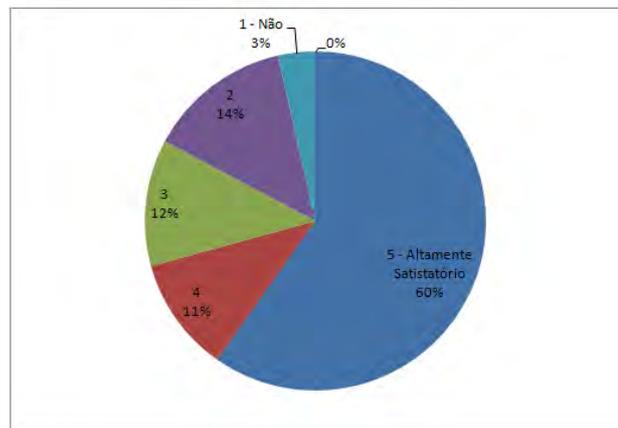


DIR

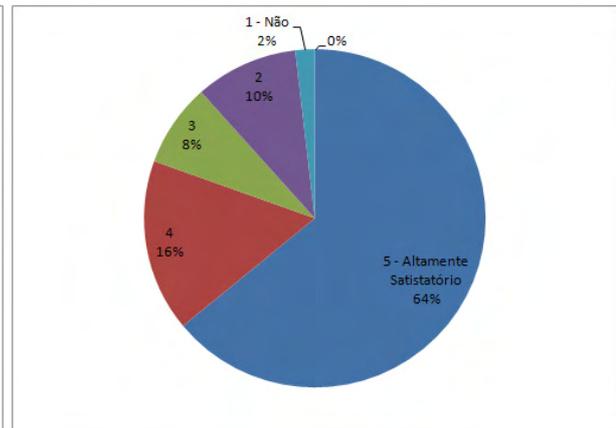
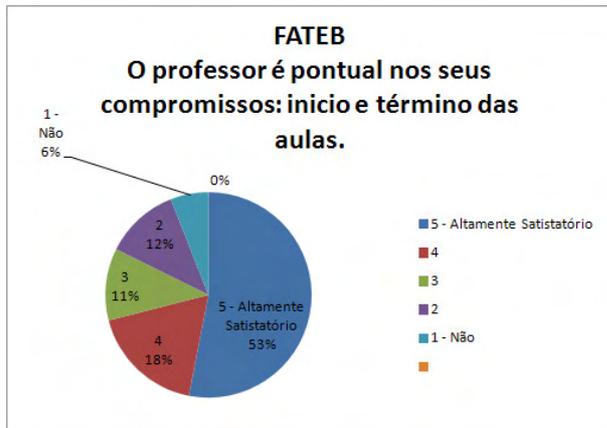
CC



LET

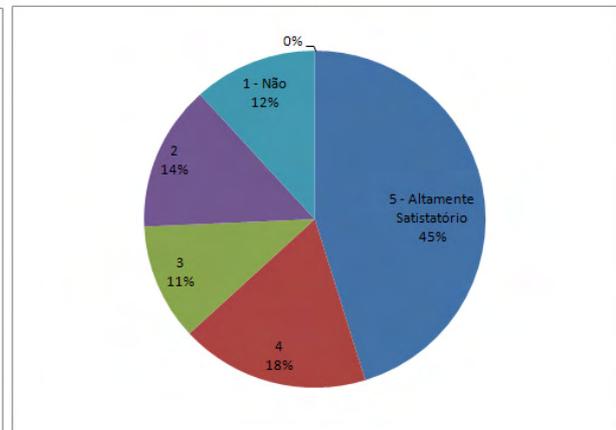
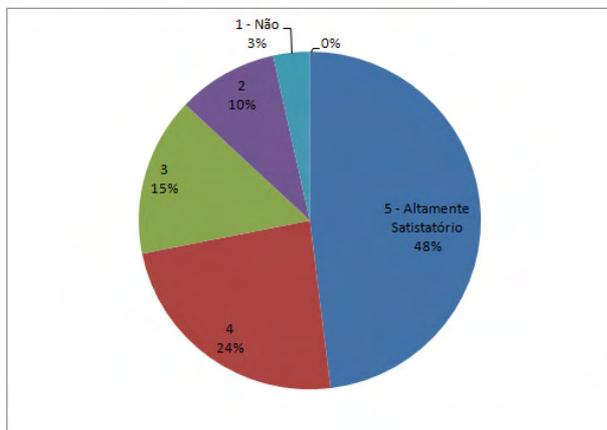


PED



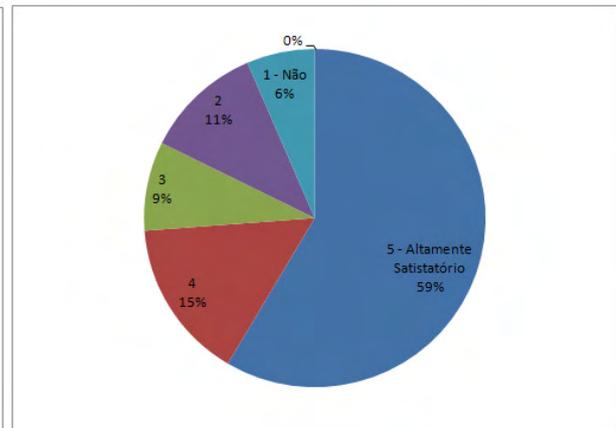
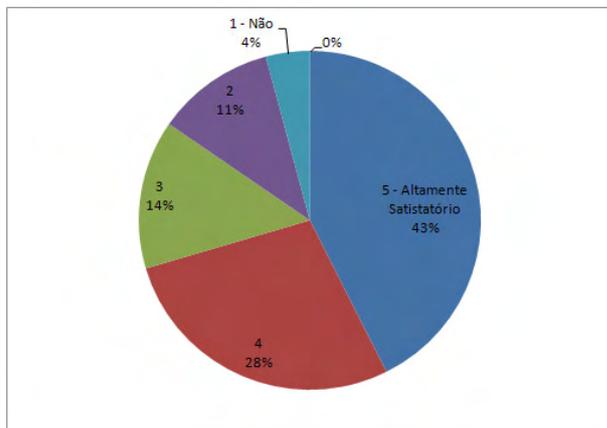
EQ

ADM

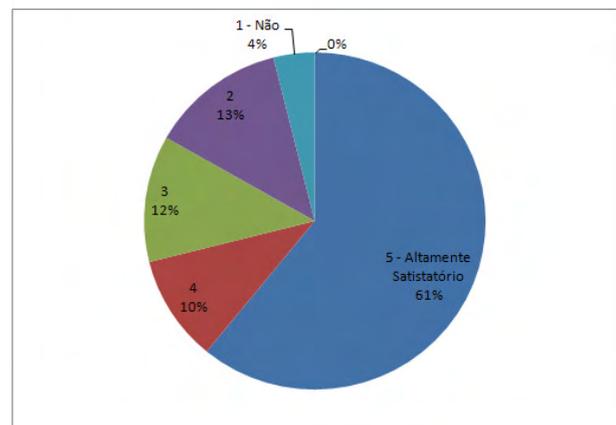


DIR

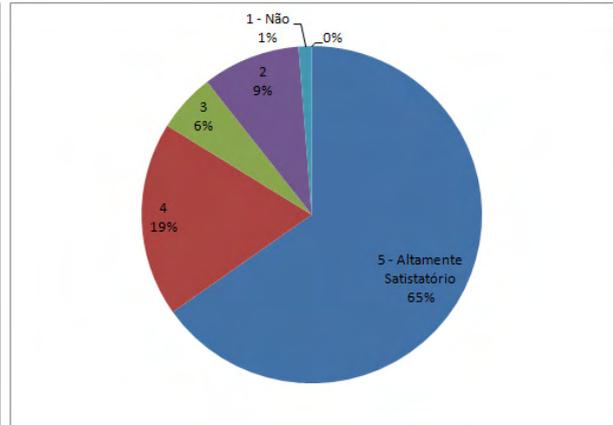
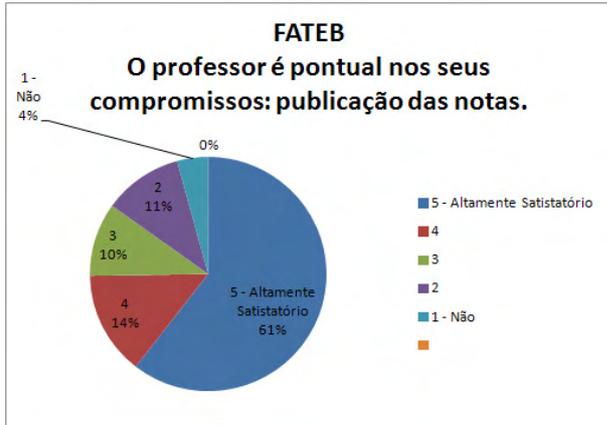
CC



LET

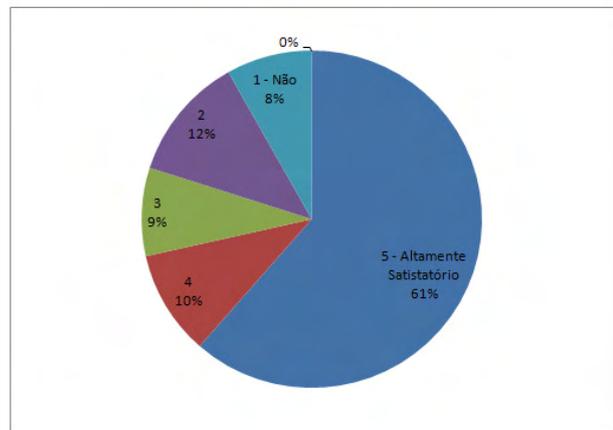
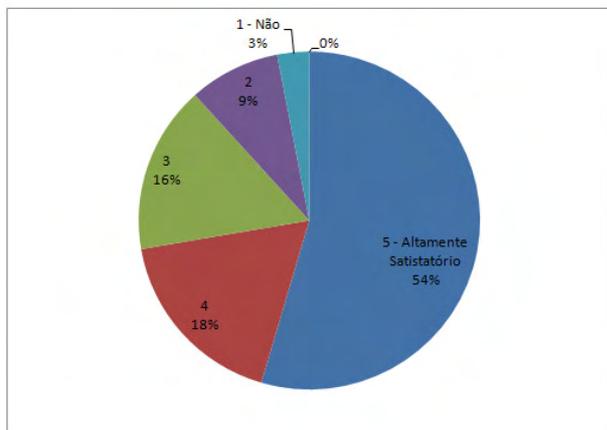


PED



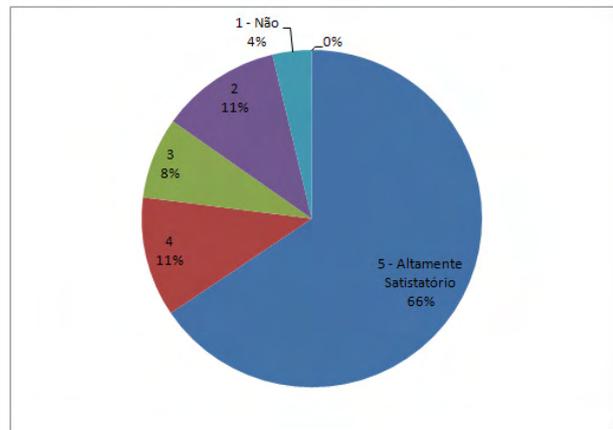
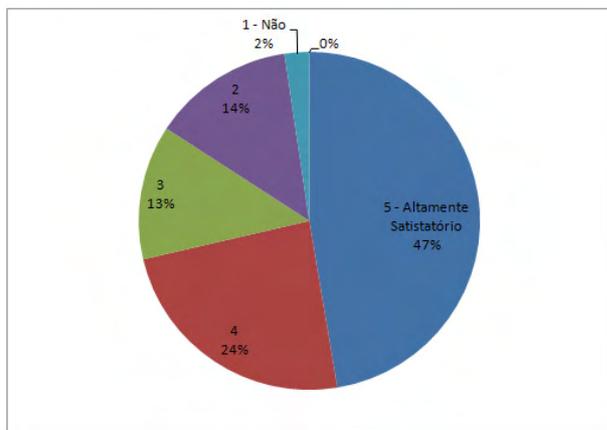
EQ

ADM

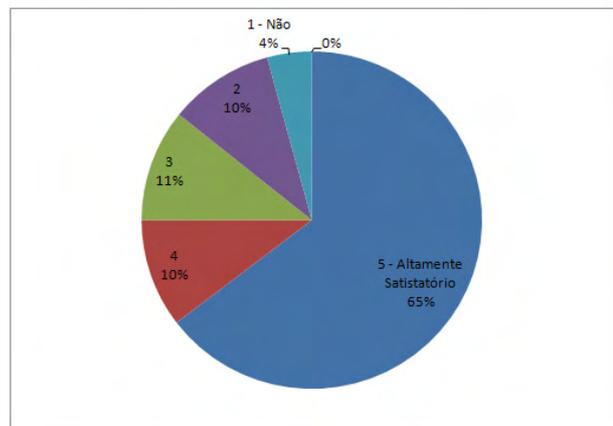


DIR

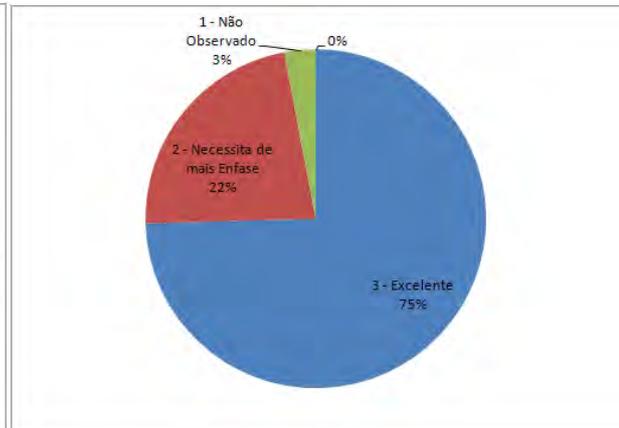
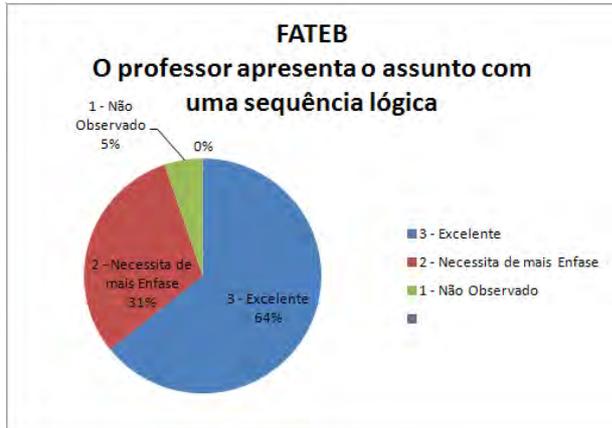
CC



LET

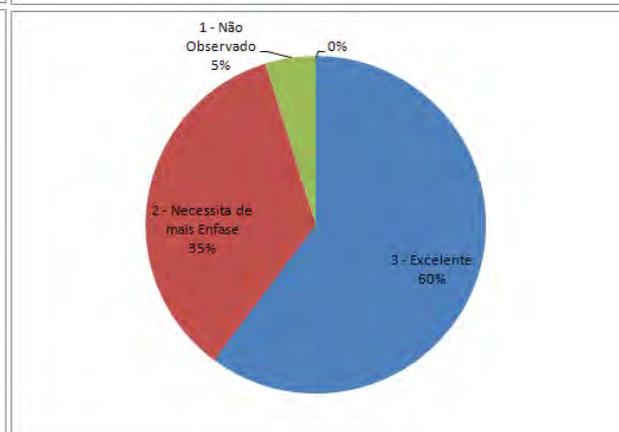
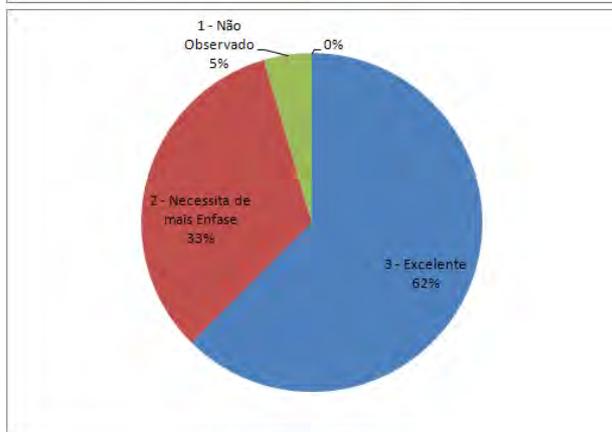


PED



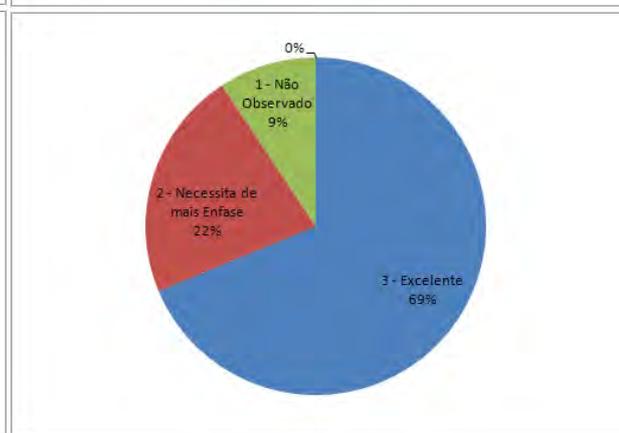
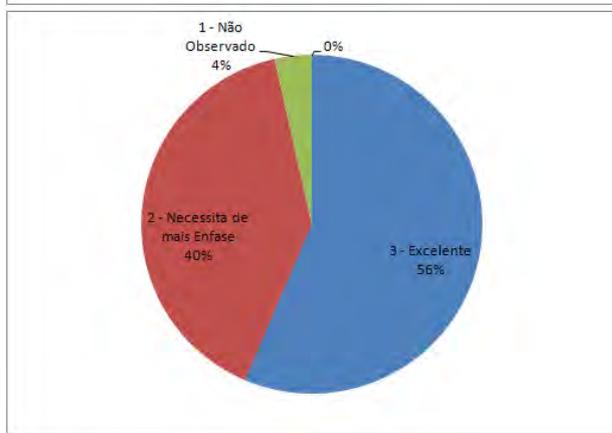
EQ

ADM

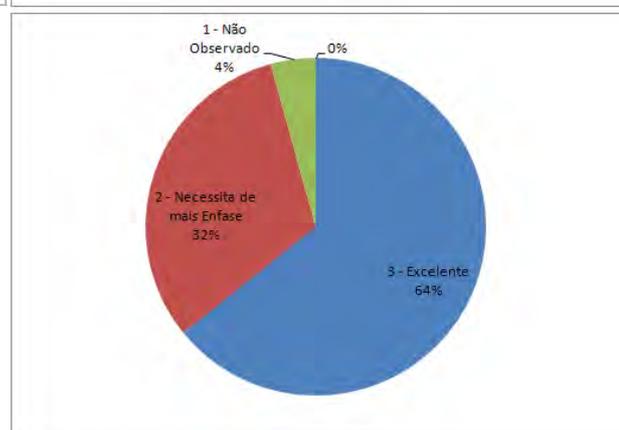


DIR

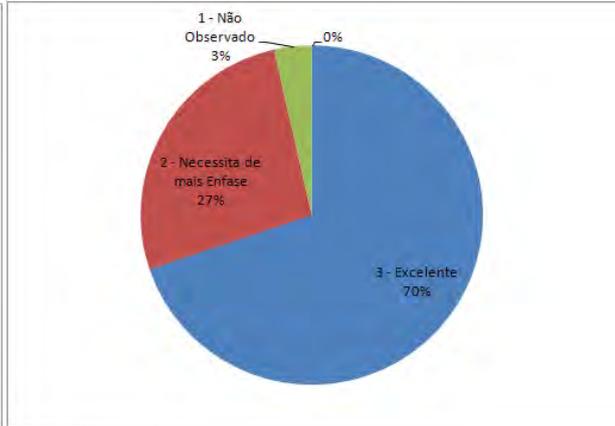
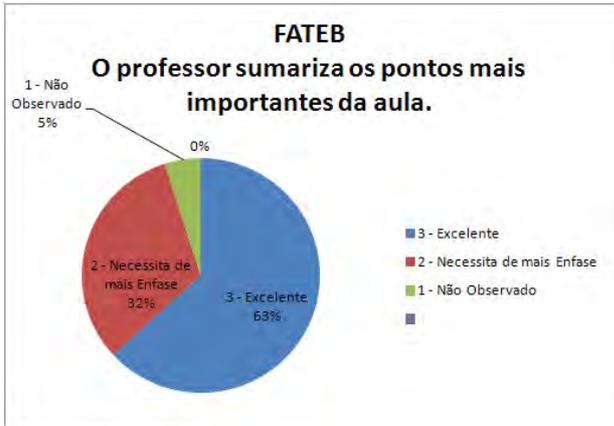
CC



LET

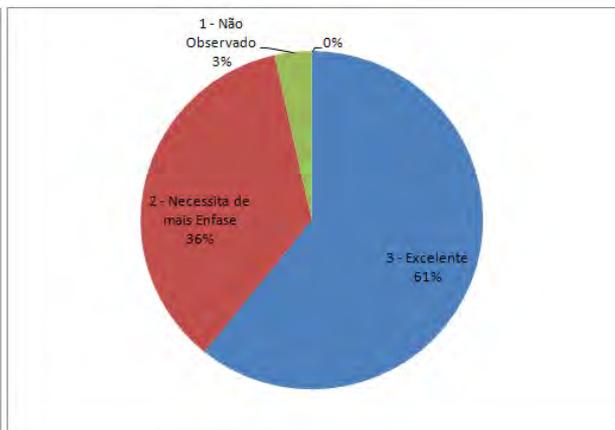
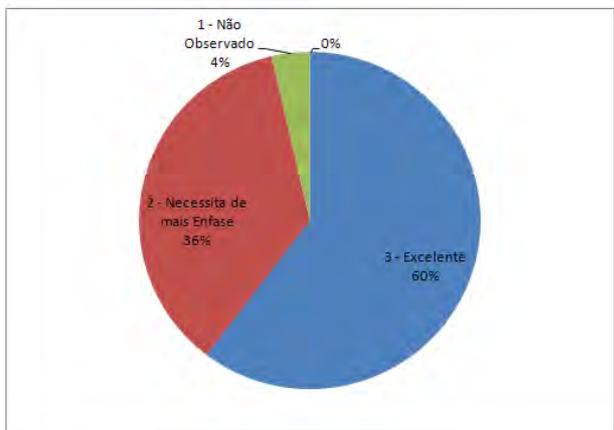


PED



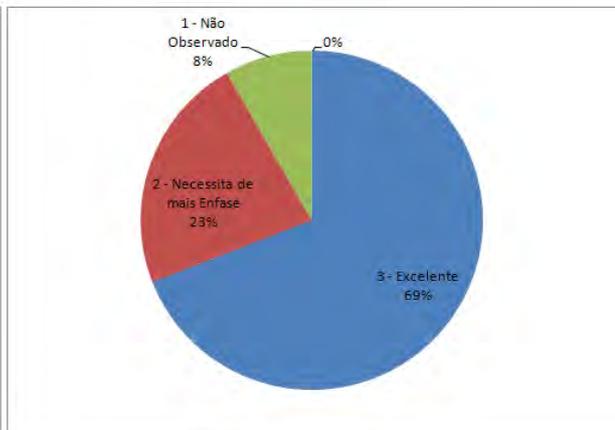
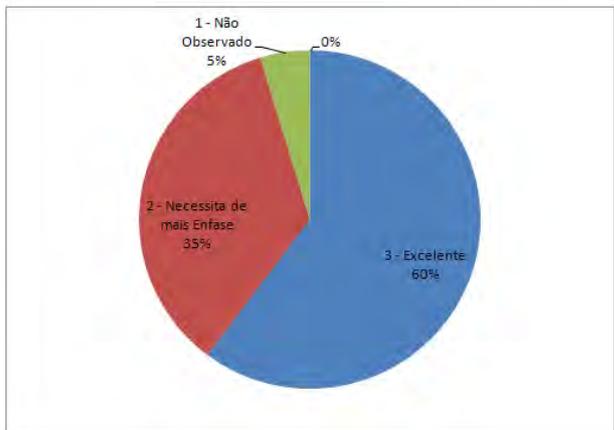
EQ

ADM

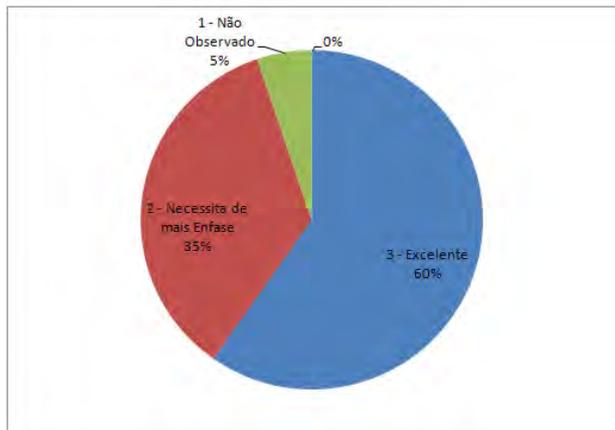


DIR

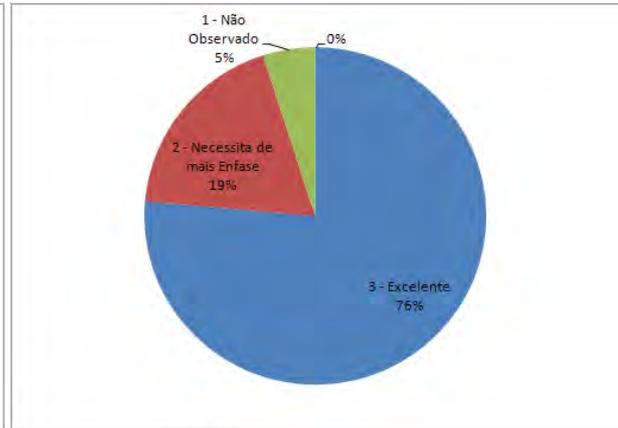
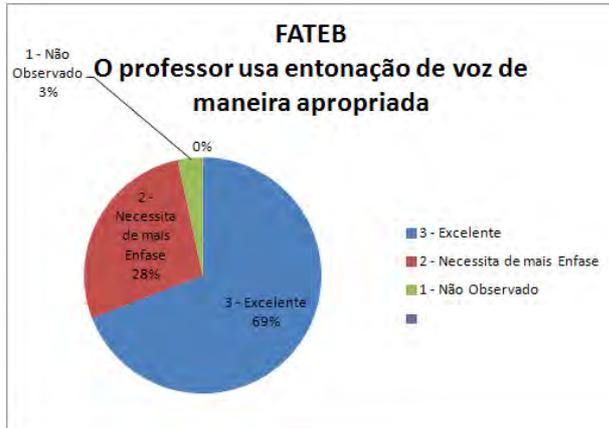
CC



LET

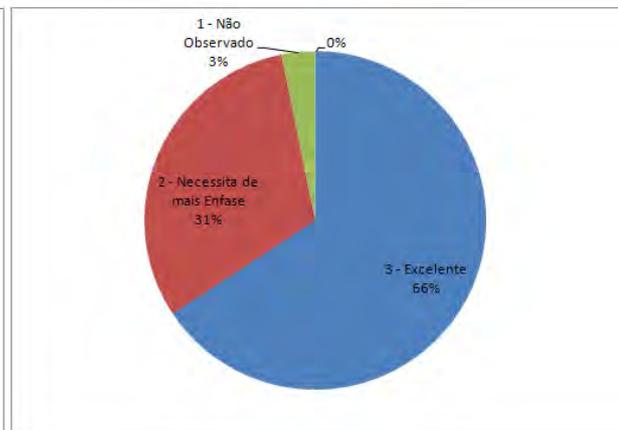
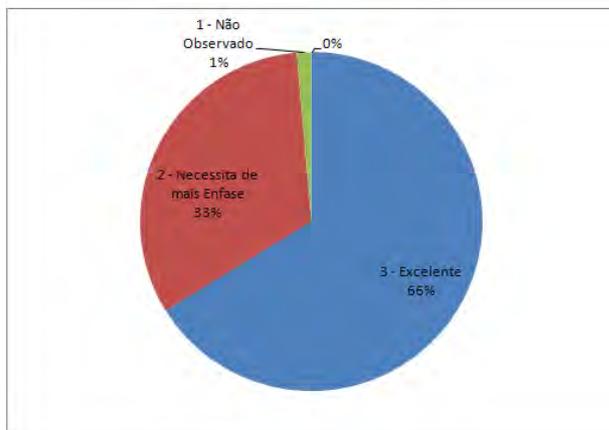


PED



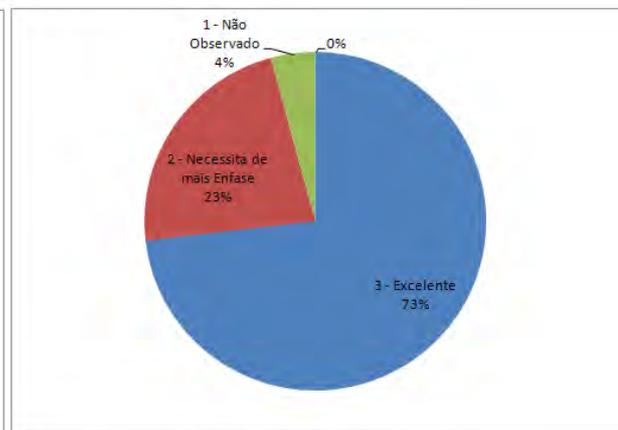
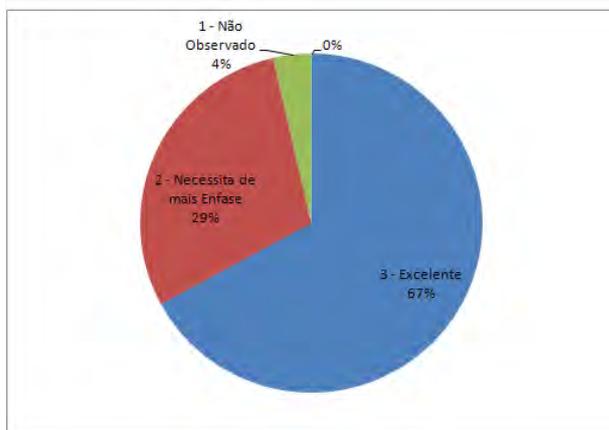
EQ

ADM

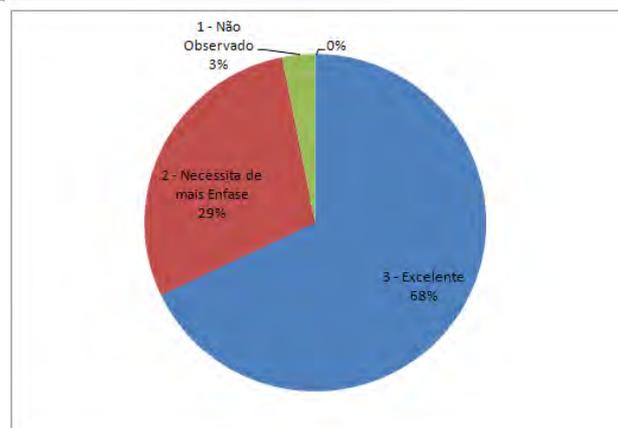


DIR

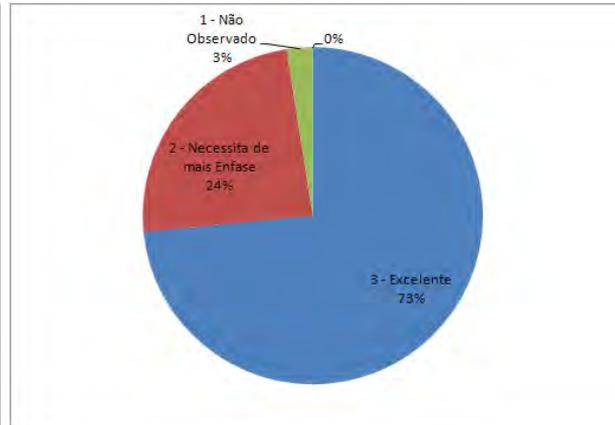
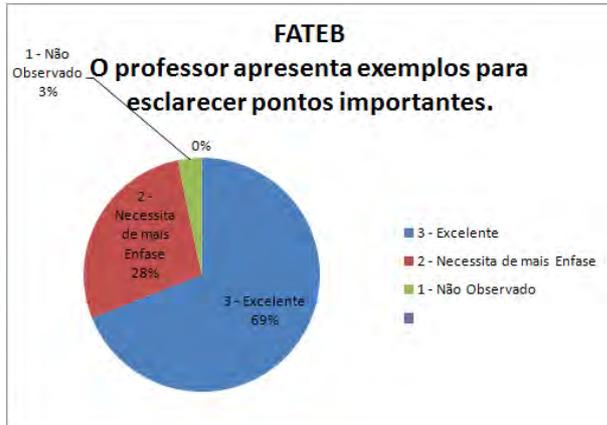
CC



LET

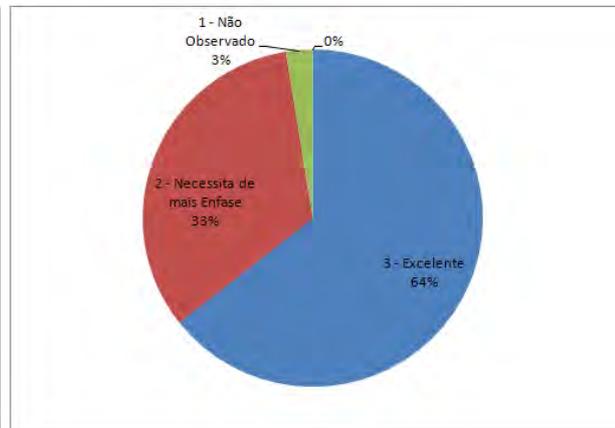
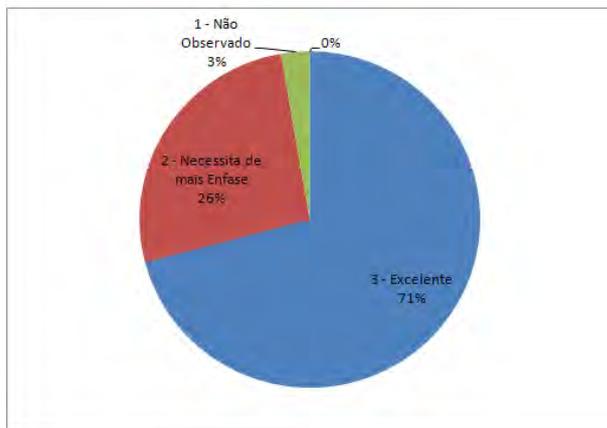


PED



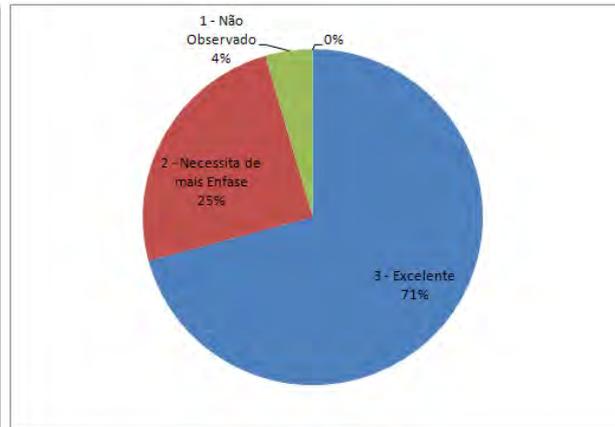
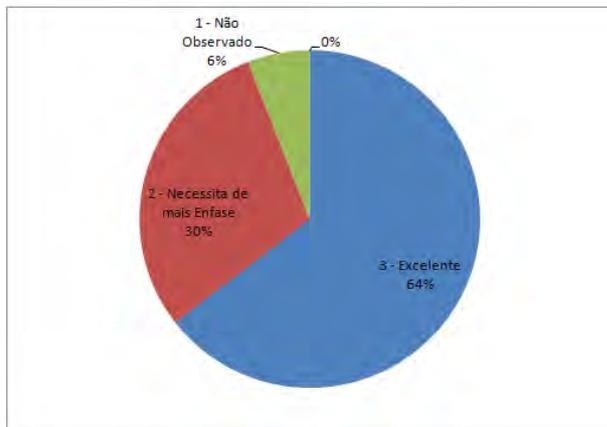
EQ

ADM

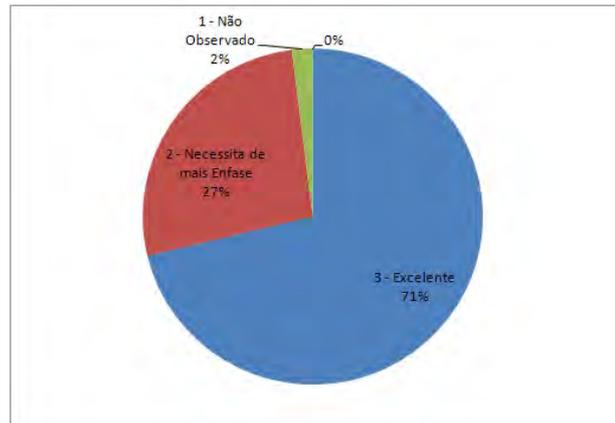


DIR

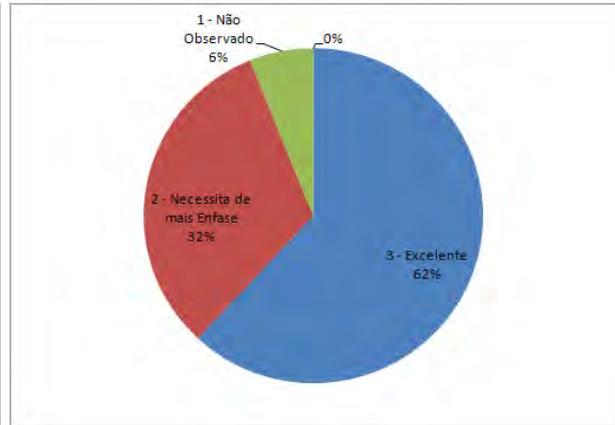
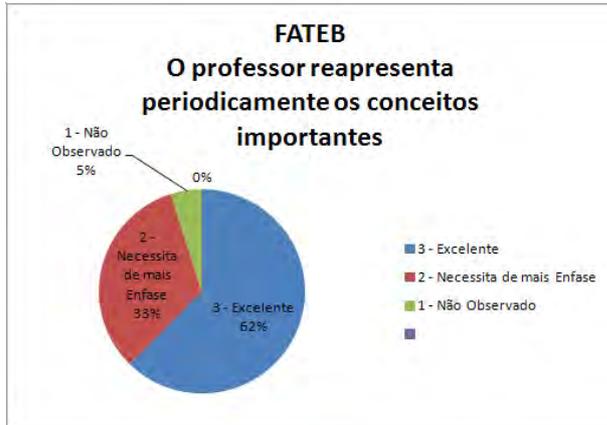
CC



LET

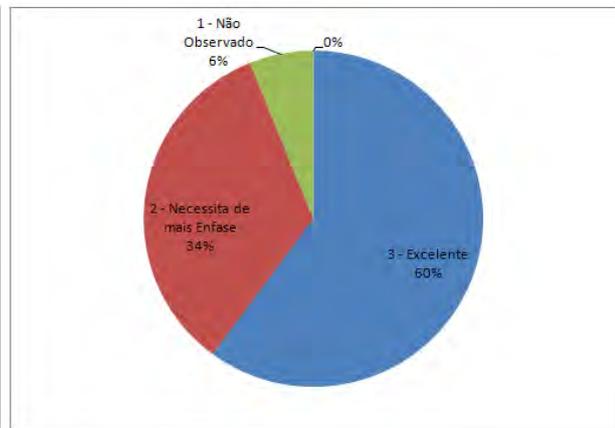
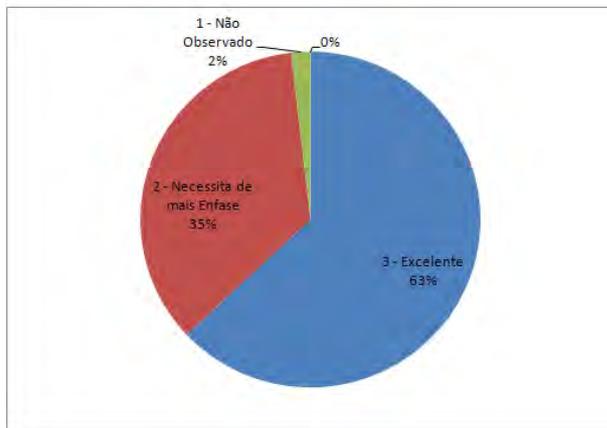


PED



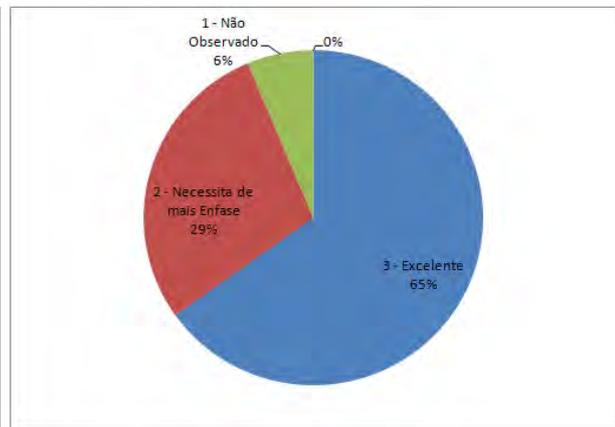
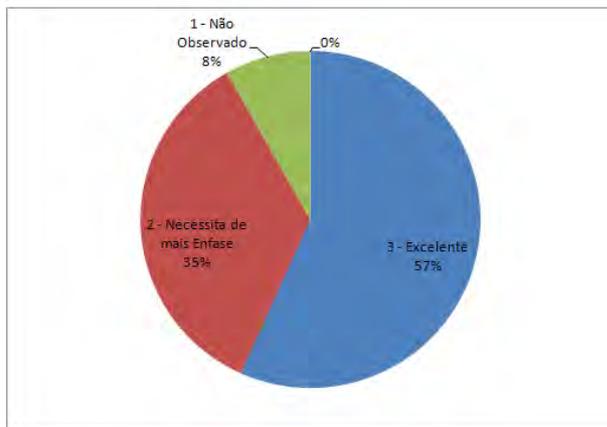
EQ

ADM

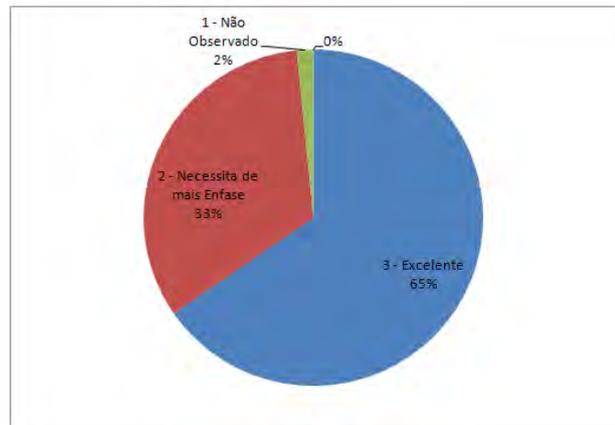


DIR

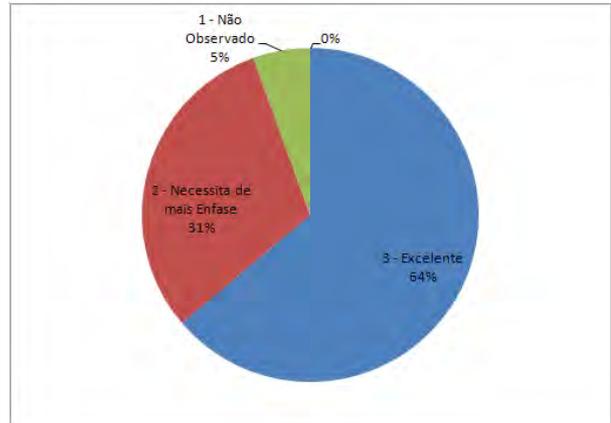
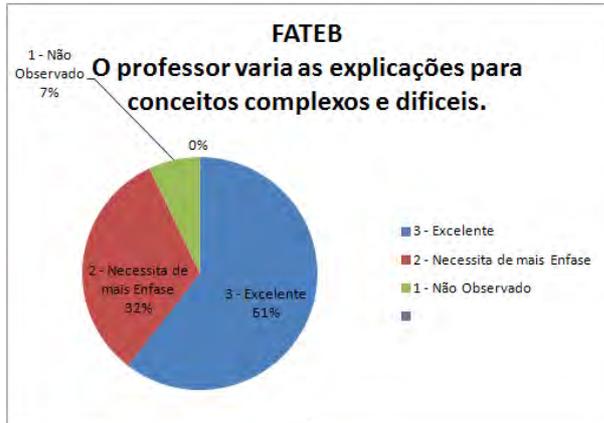
CC



LET

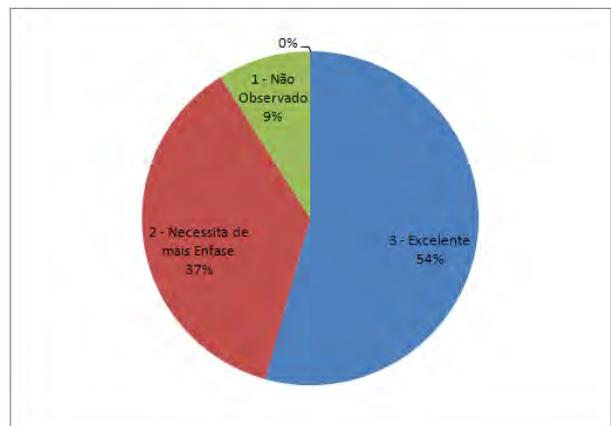
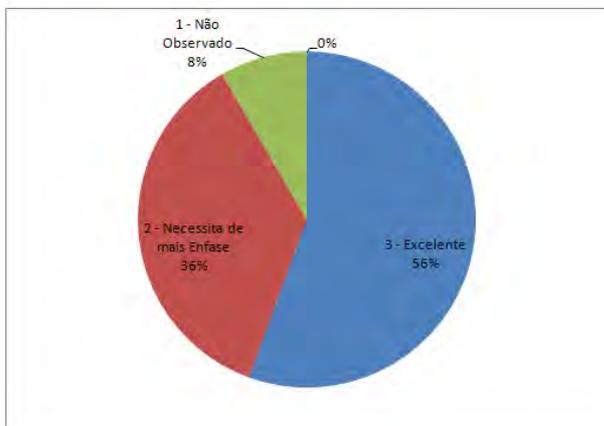


PED



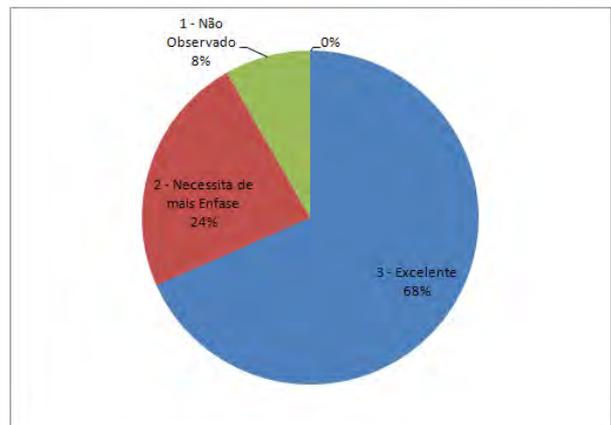
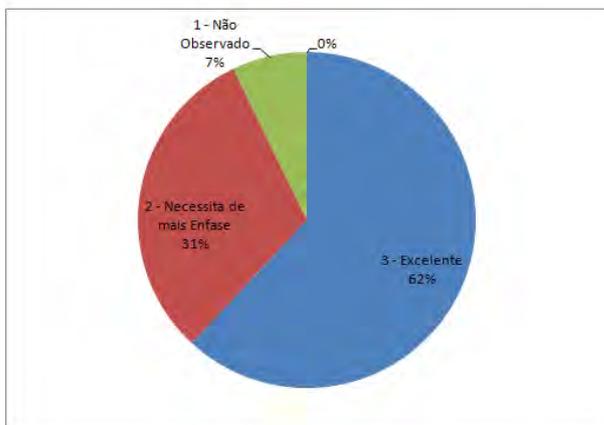
EQ

ADM

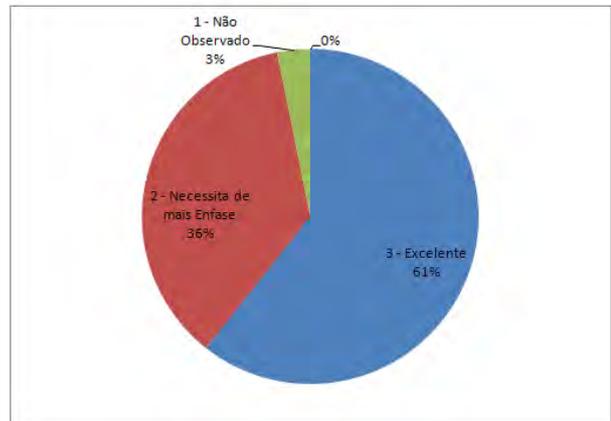


DIR

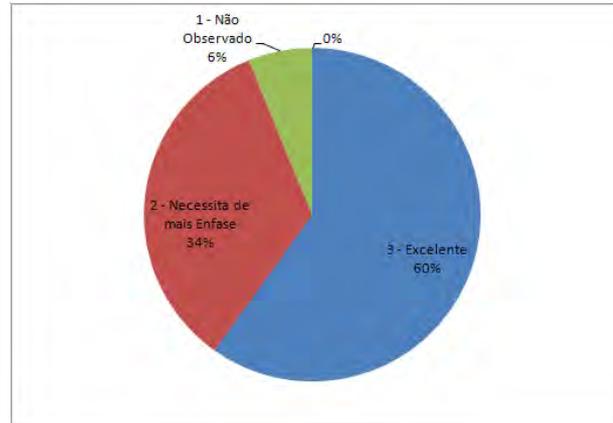
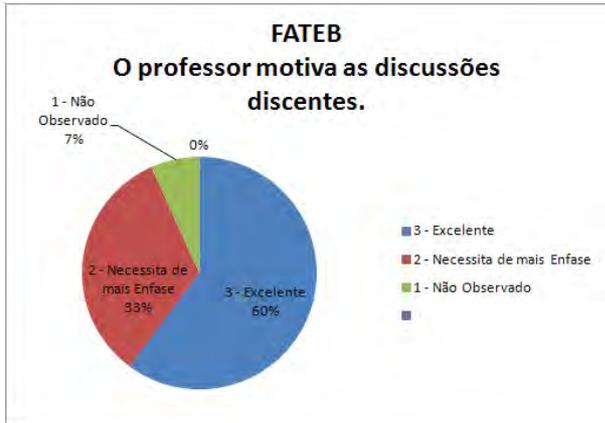
CC



LET

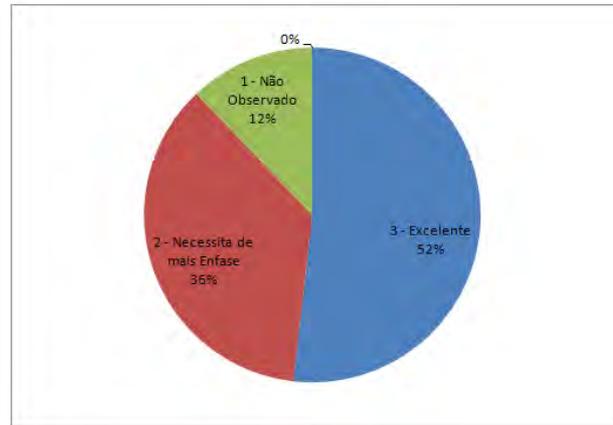
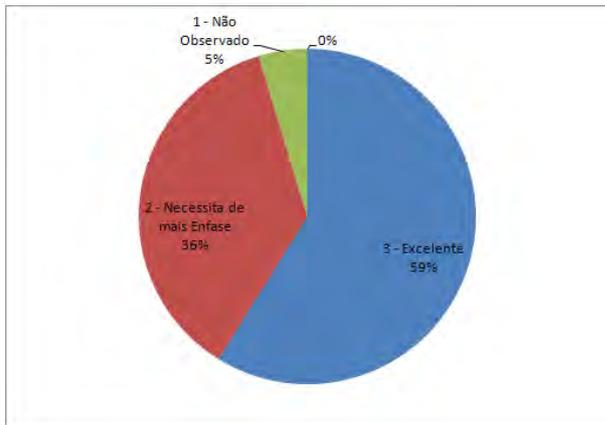


PED



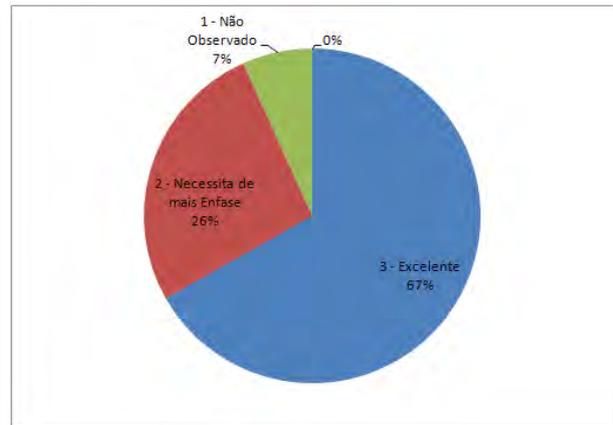
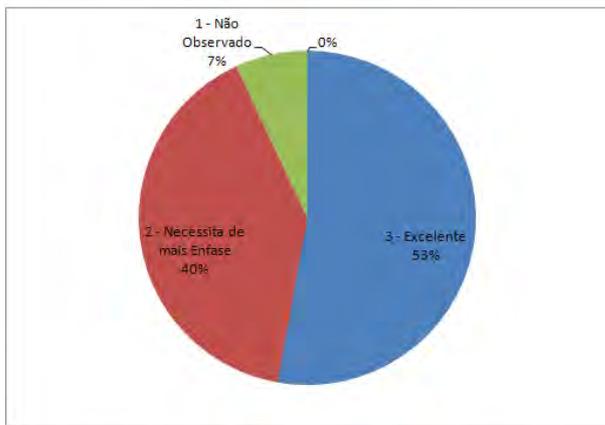
EQ

ADM

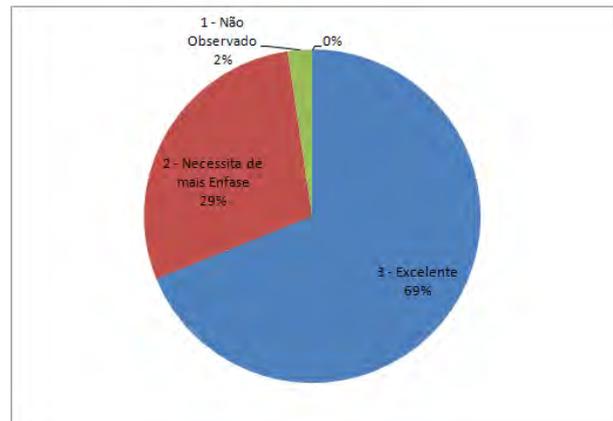


DIR

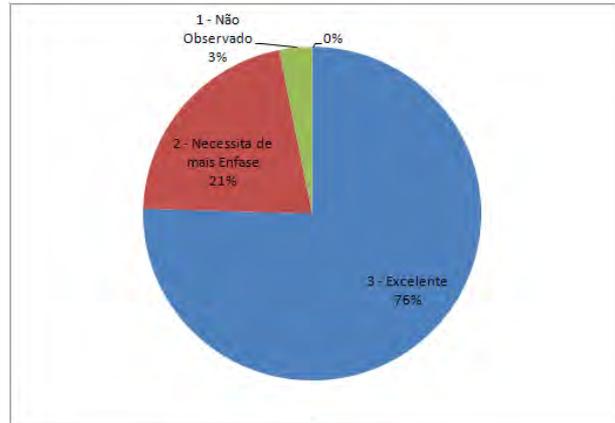
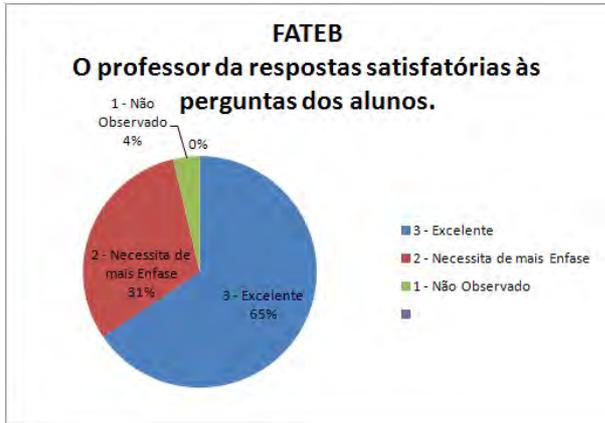
CC



LET

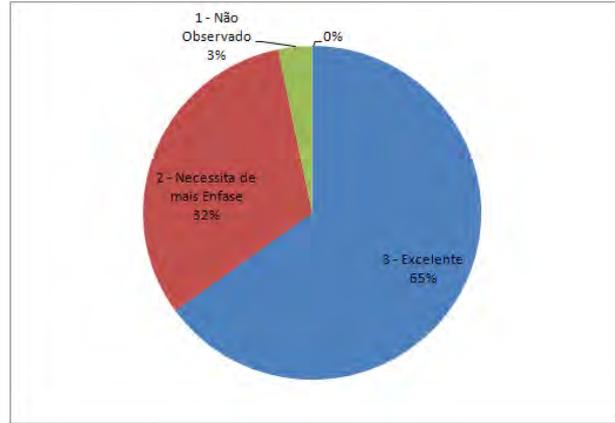
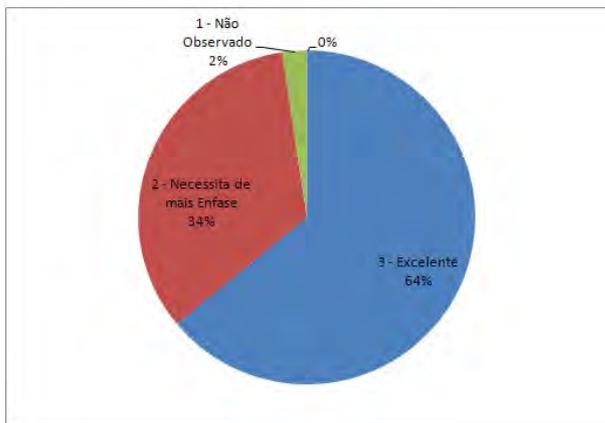


PED



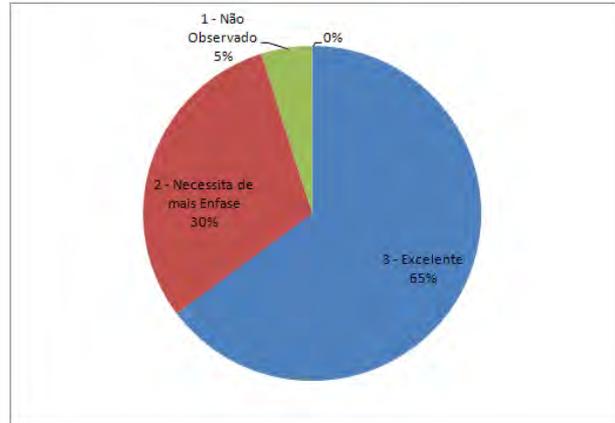
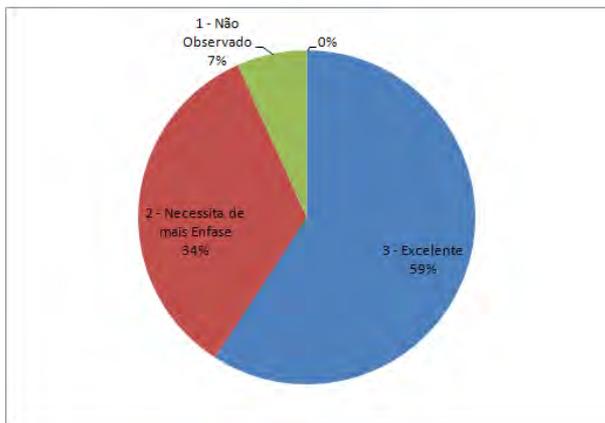
EQ

ADM

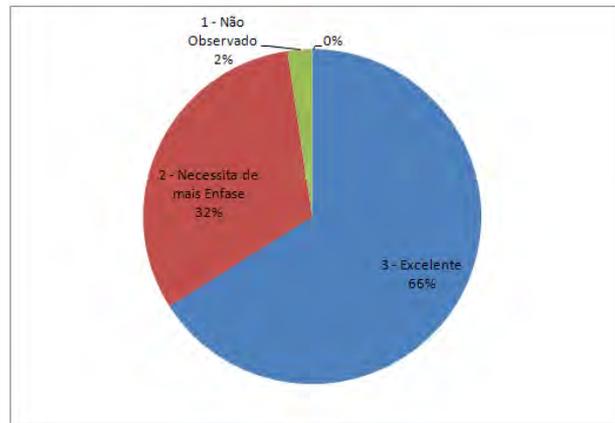


DIR

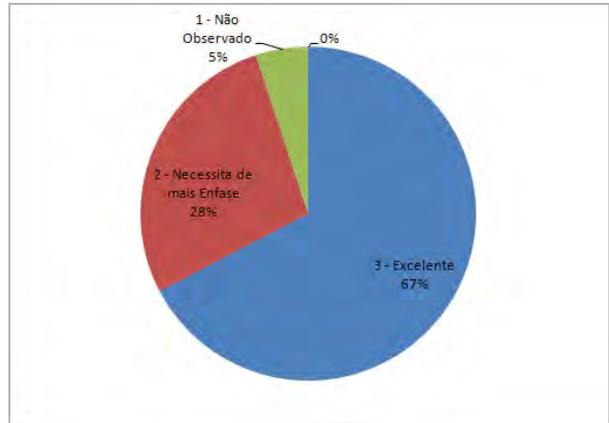
CC



LET

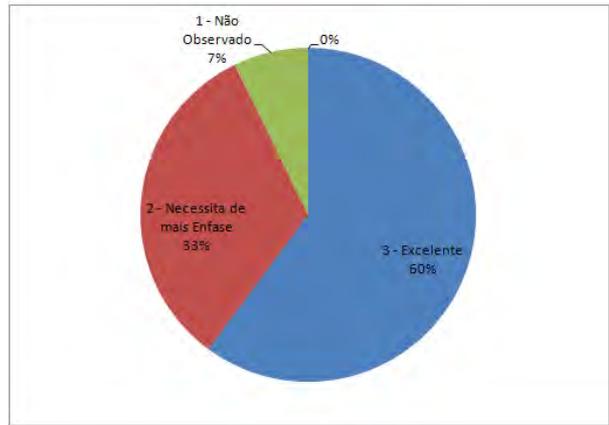


PED



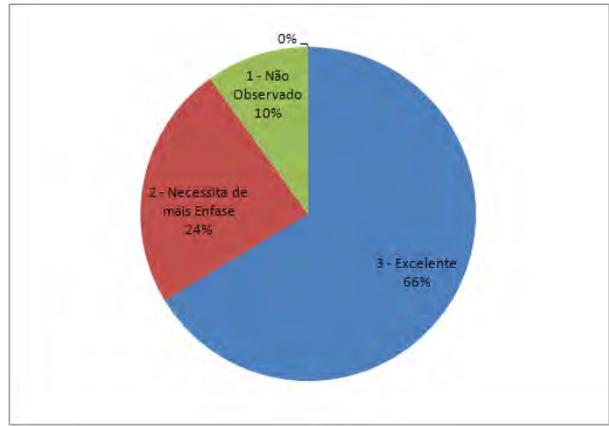
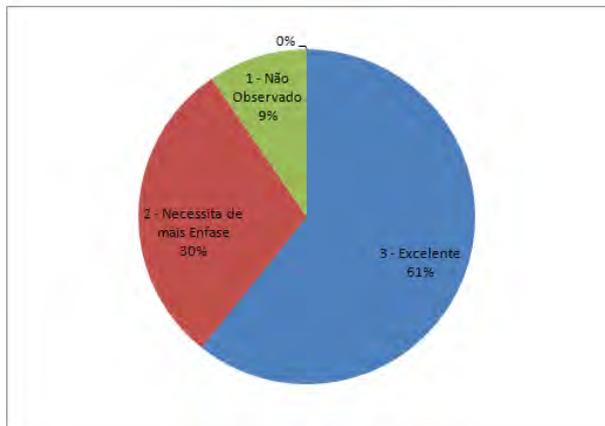
EQ

ADM

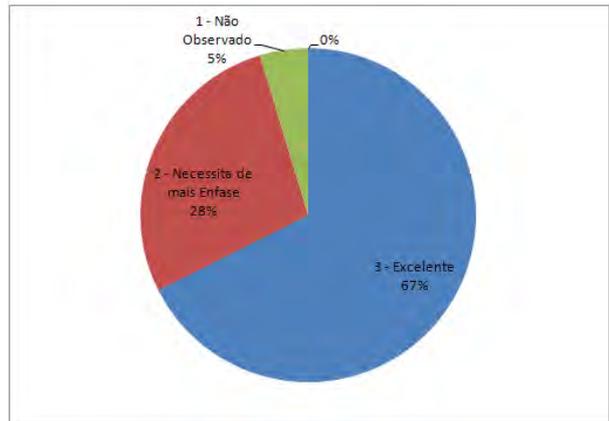


DIR

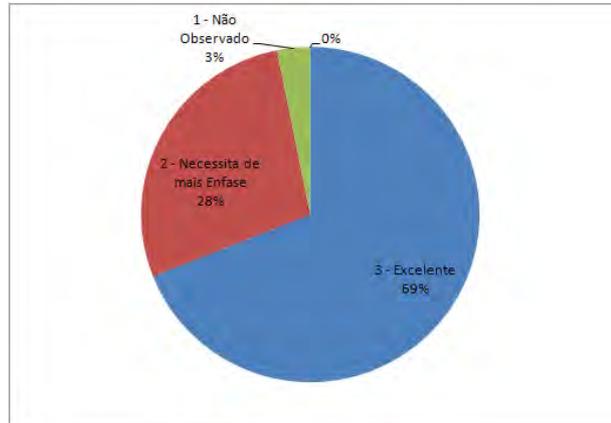
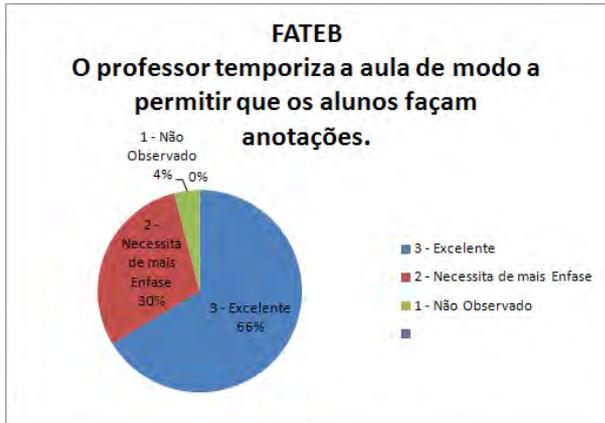
CC



LET

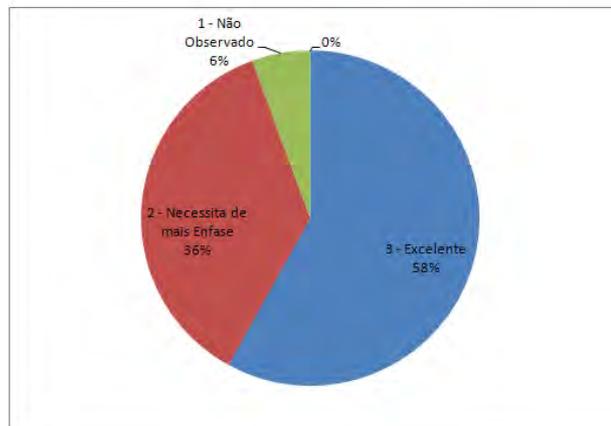
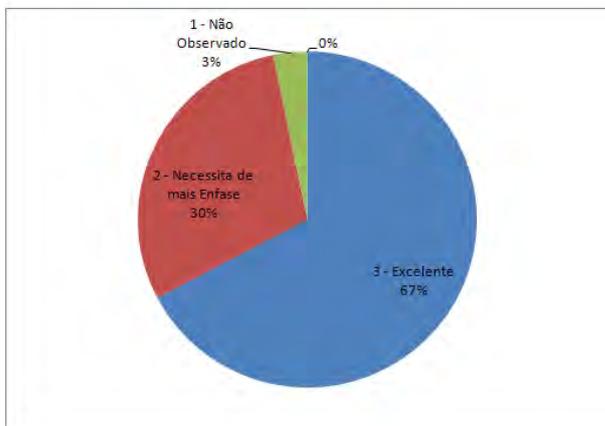


PED



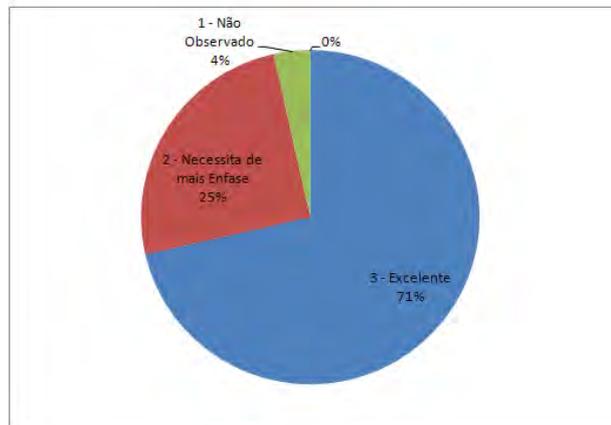
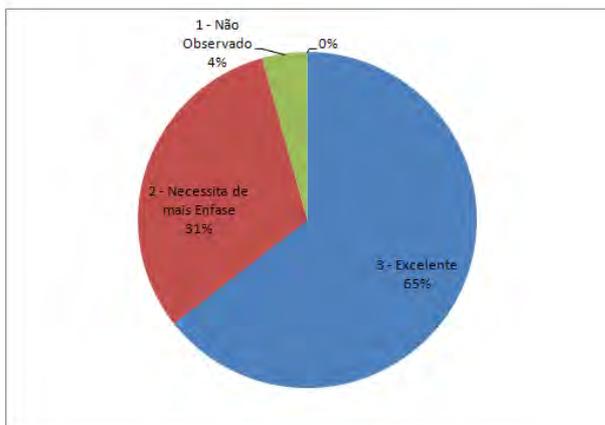
EQ

ADM



DIR

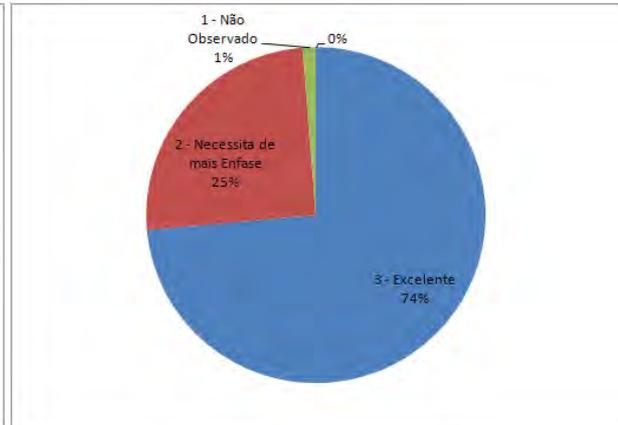
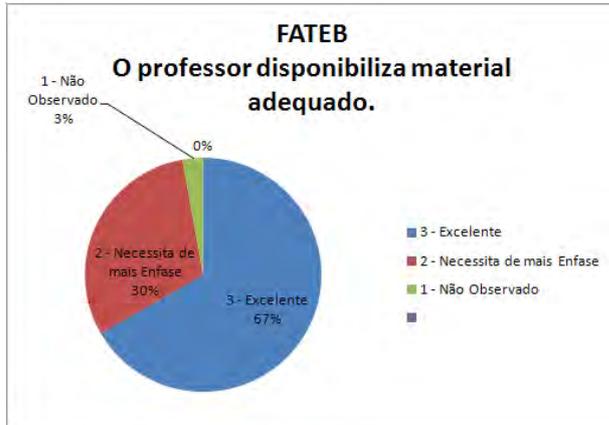
CC



LET

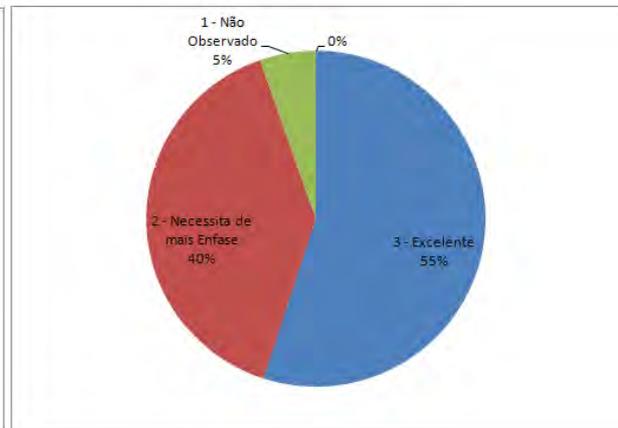
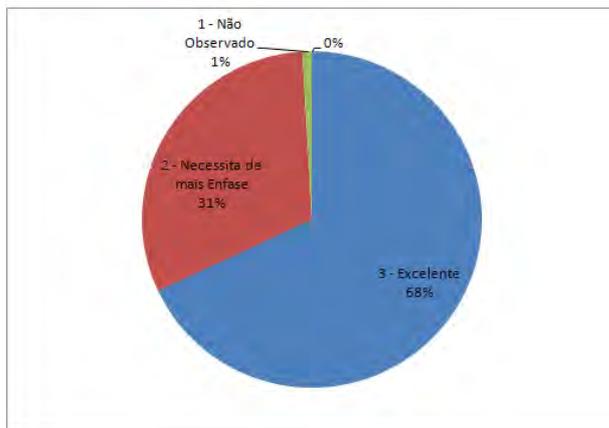


PED



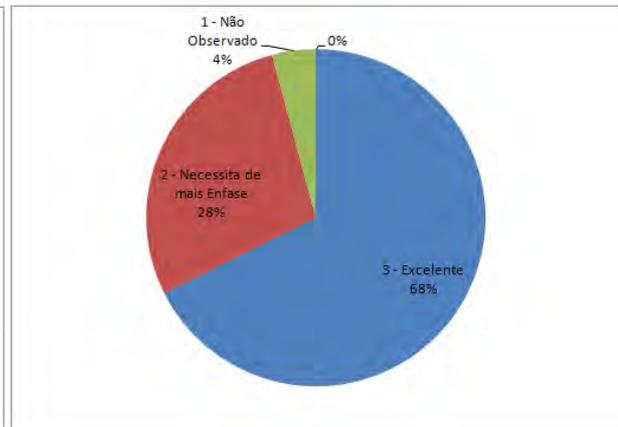
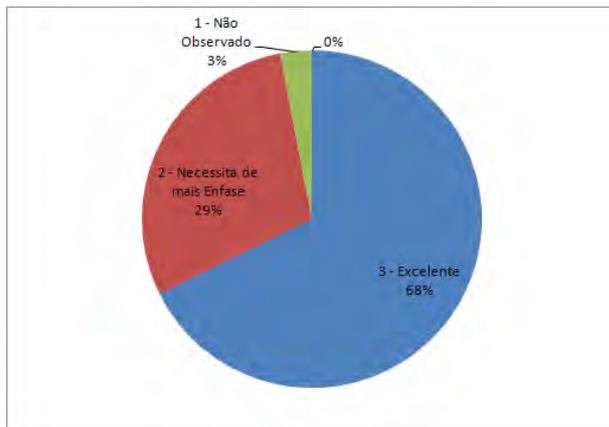
EQ

ADM

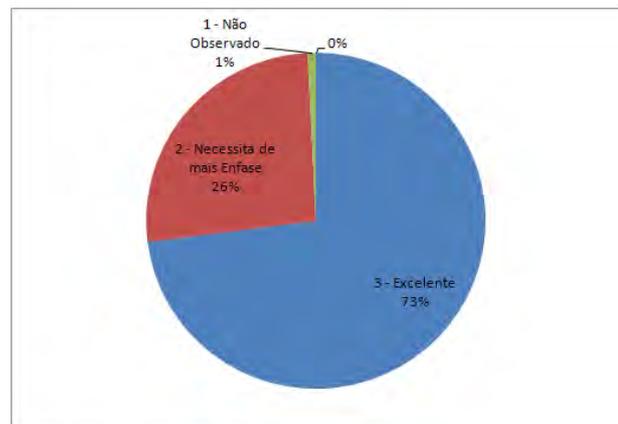


DIR

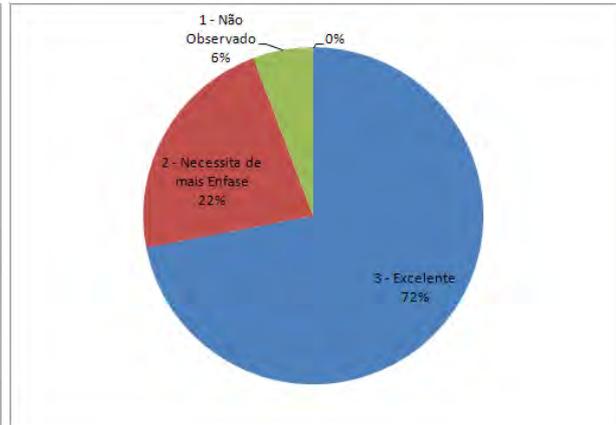
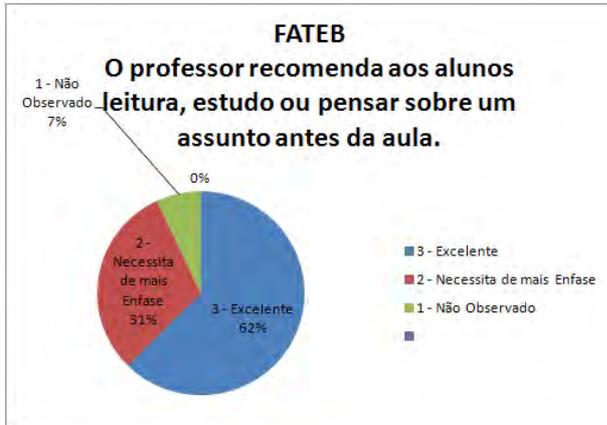
CC



LET

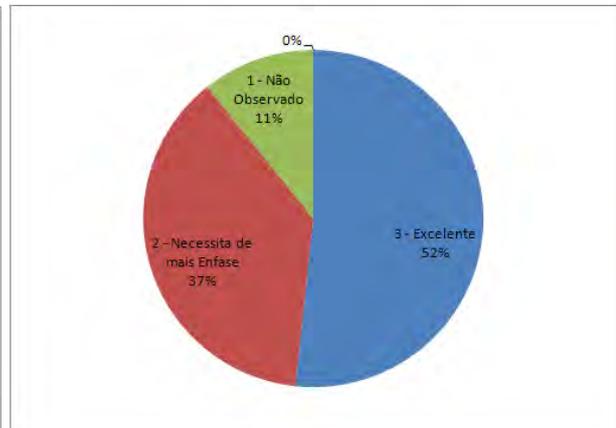
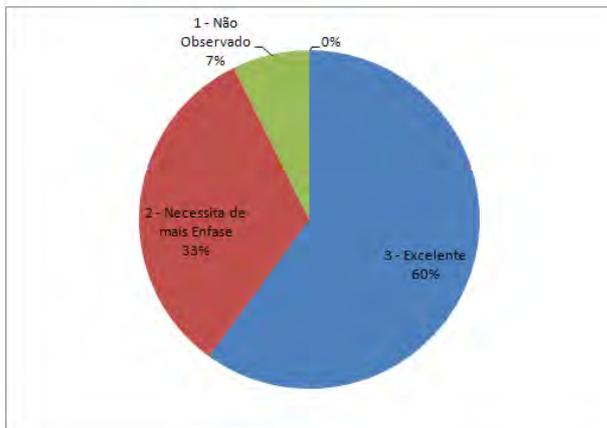


PED



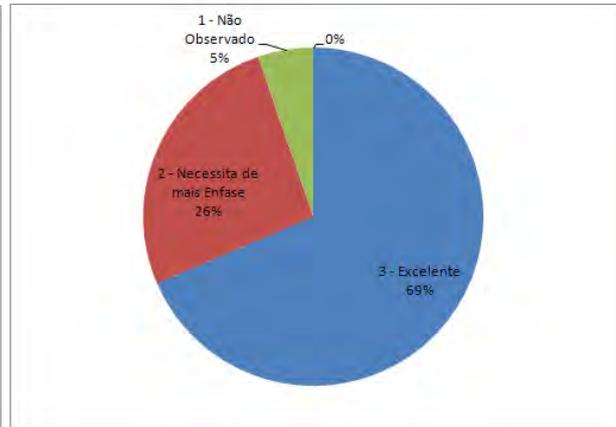
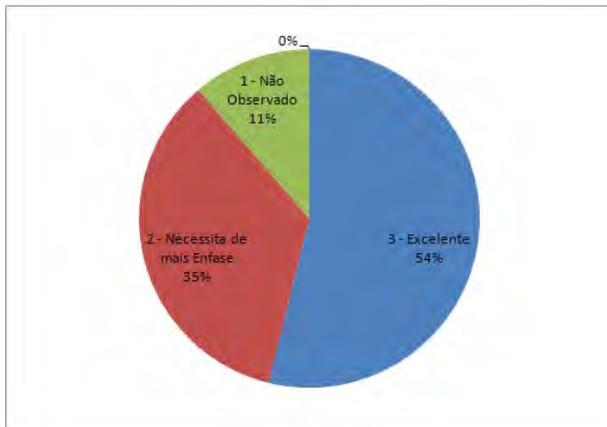
EQ

ADM

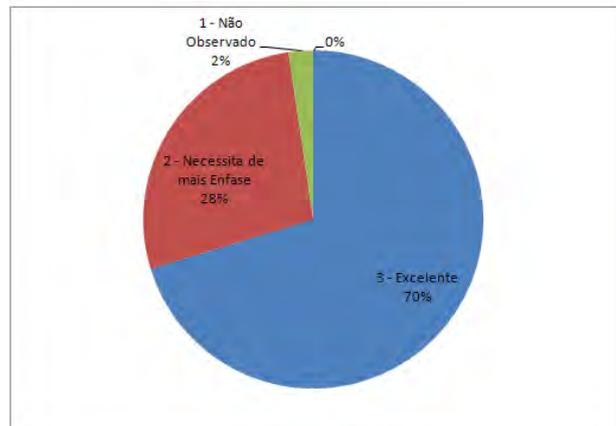


DIR

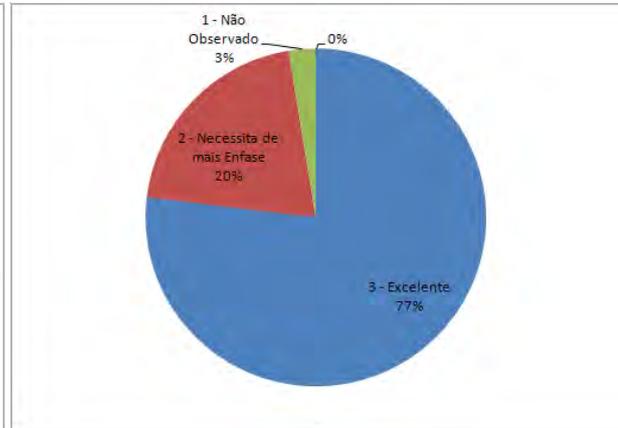
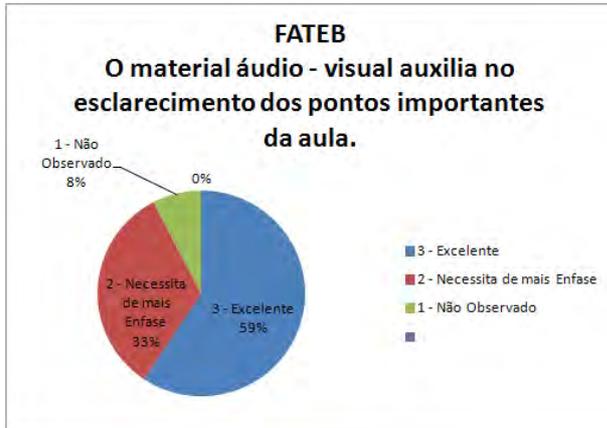
CC



LET

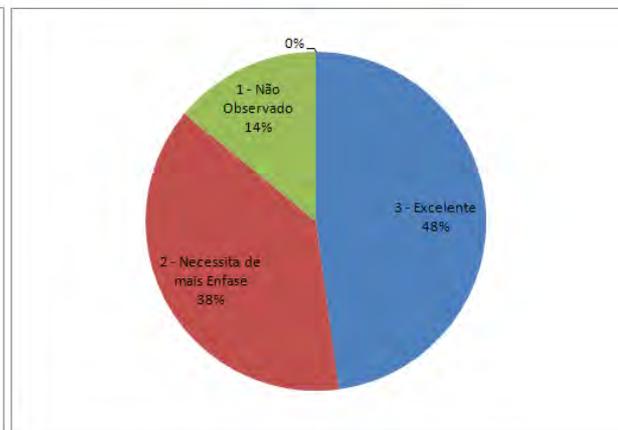
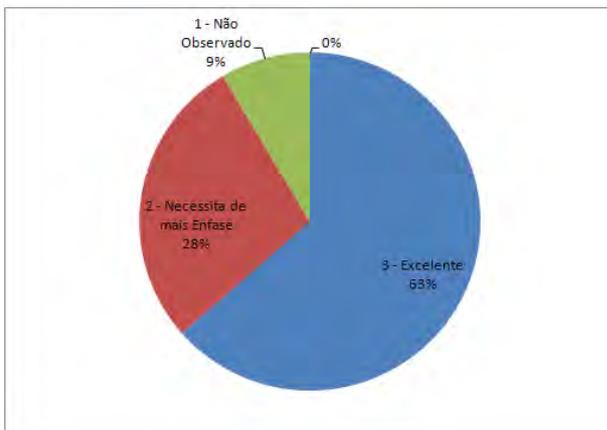


PED



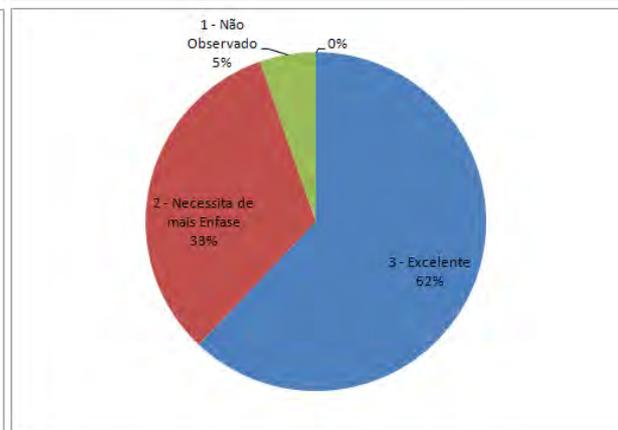
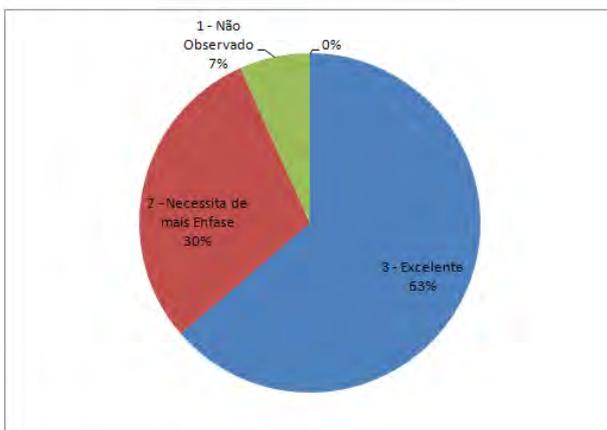
EQ

ADM

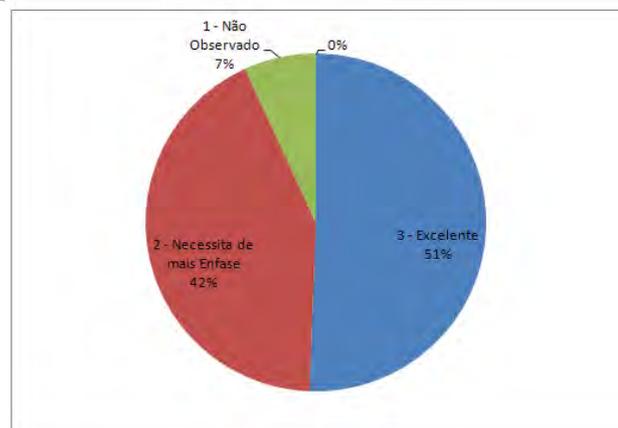


DIR

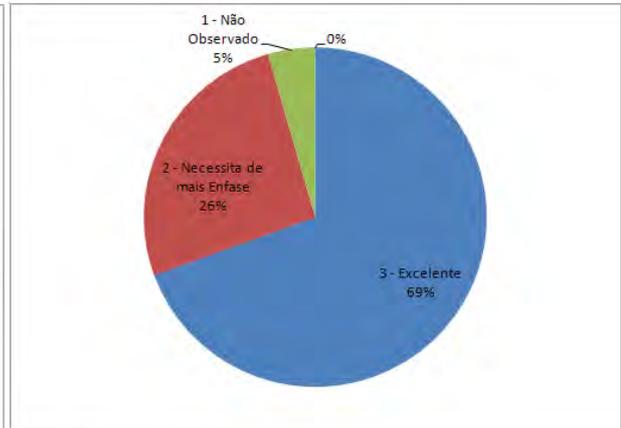
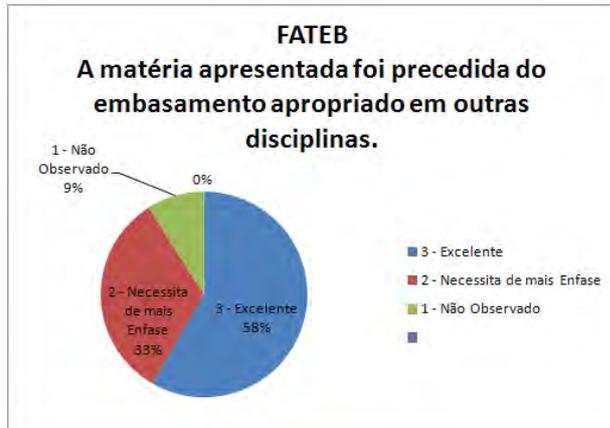
CC



LET

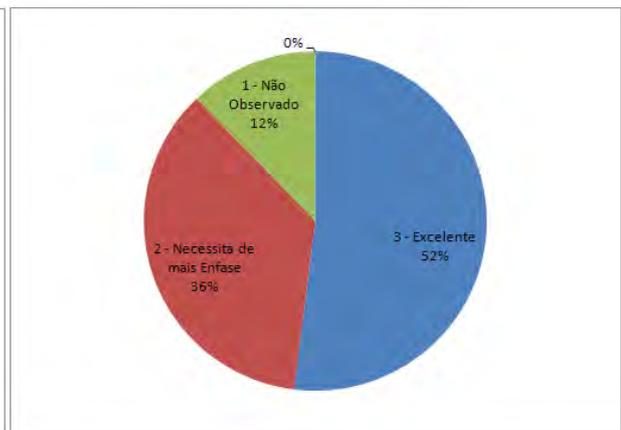
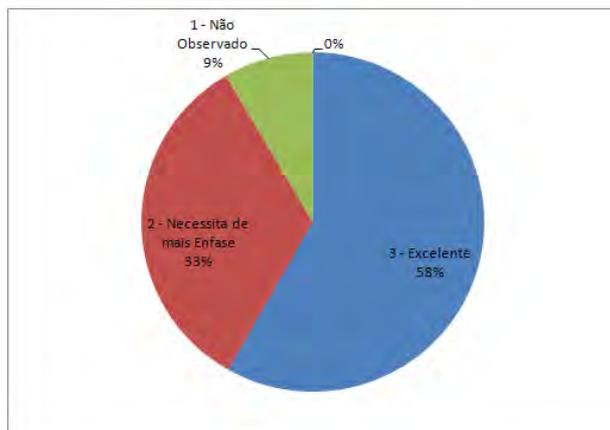


PED



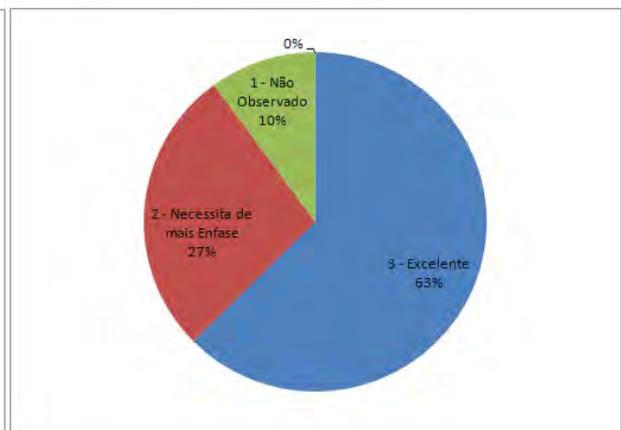
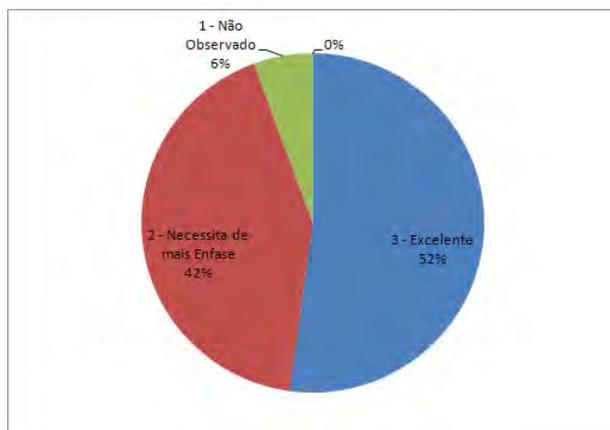
EQ

ADM

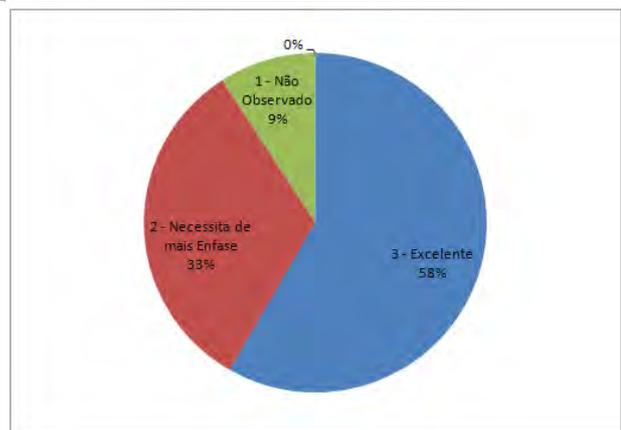


DIR

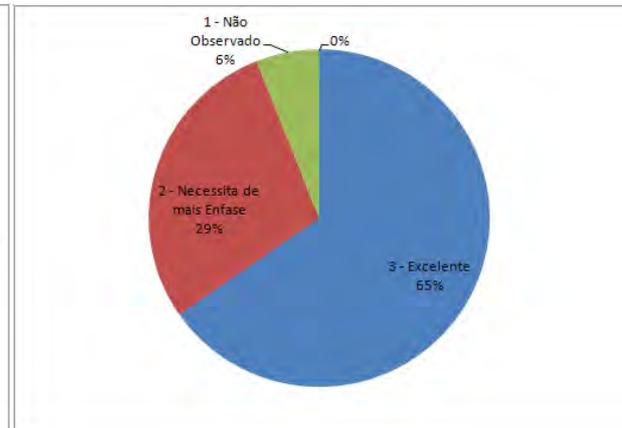
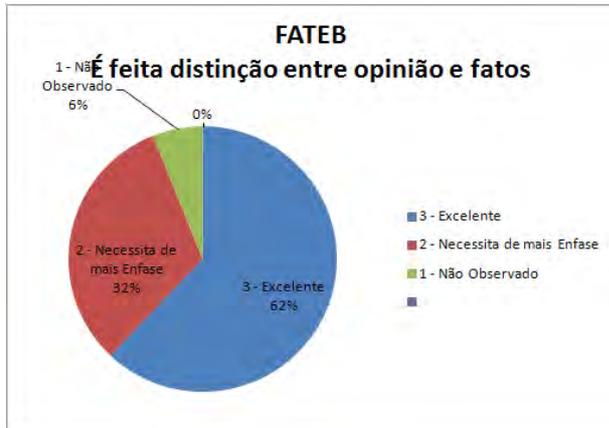
CC



LET

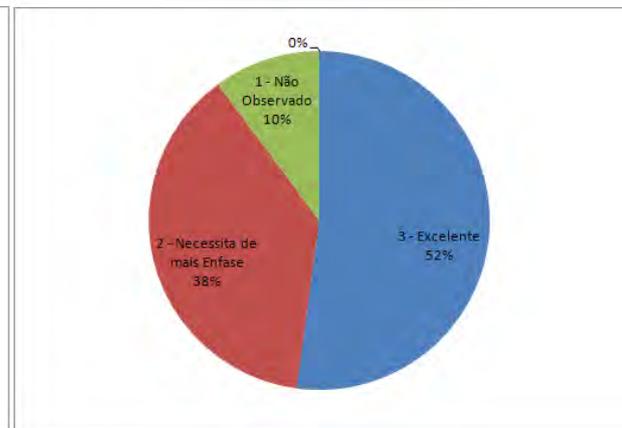
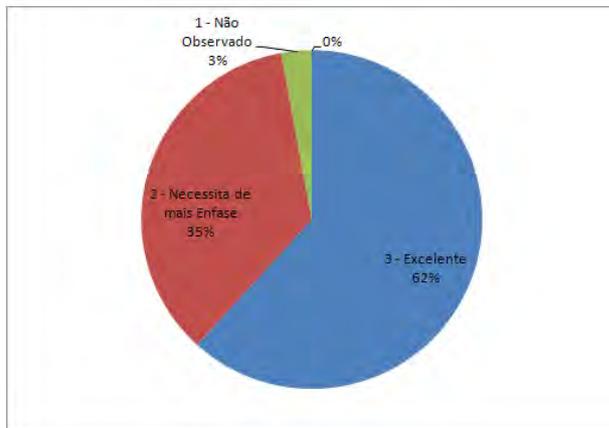


PED



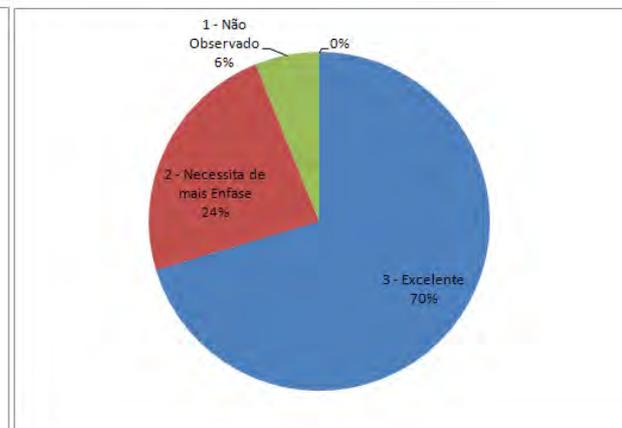
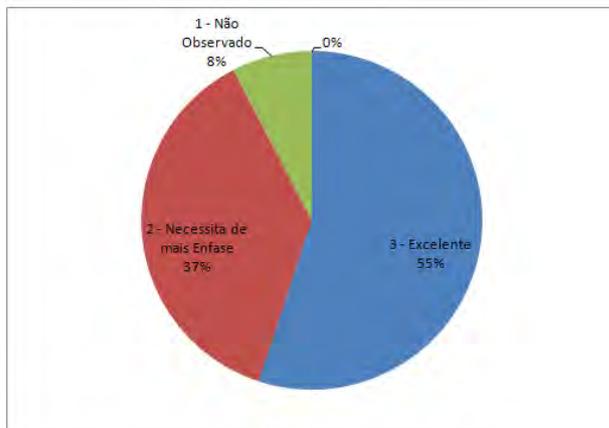
EQ

ADM

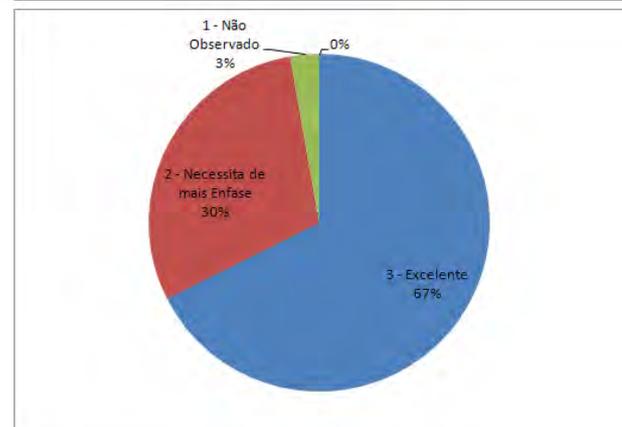


DIR

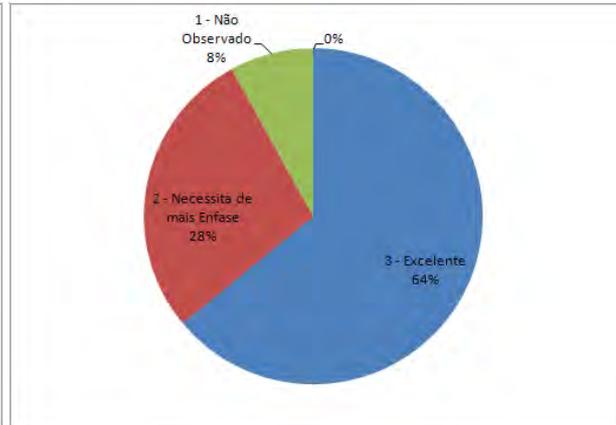
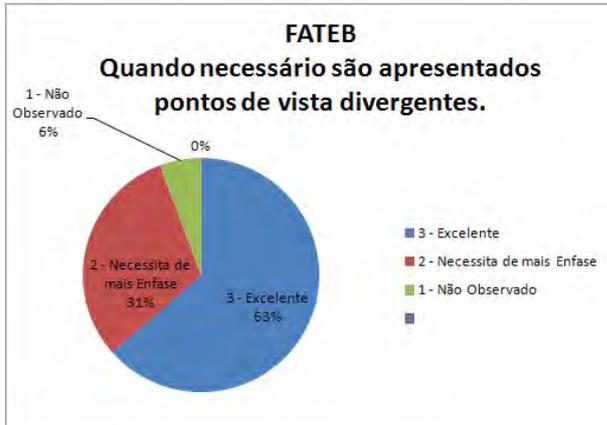
CC



LET

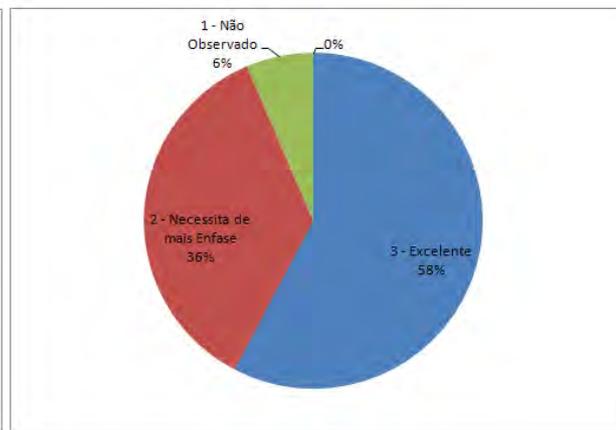
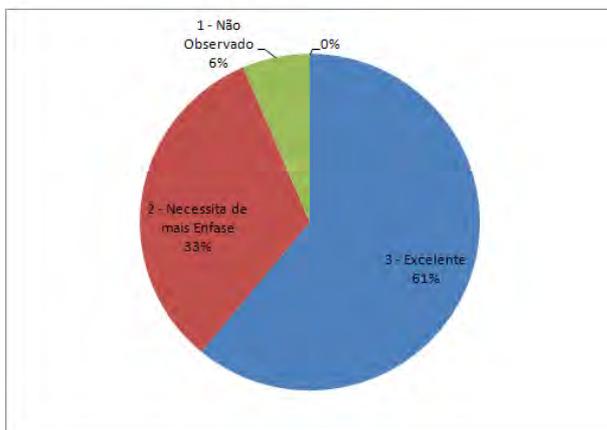


PED



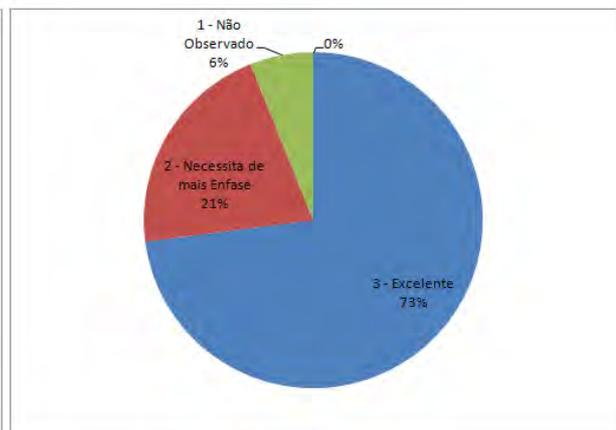
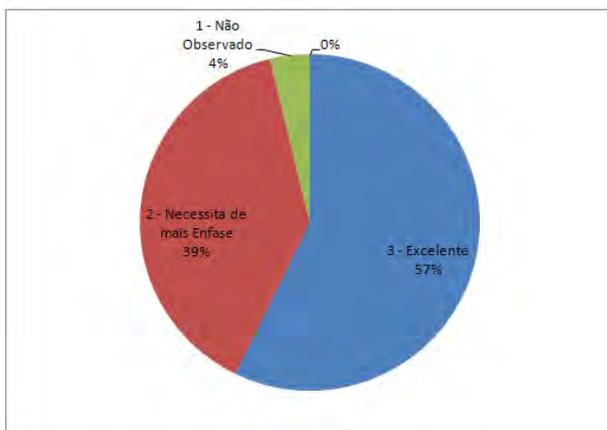
EQ

ADM

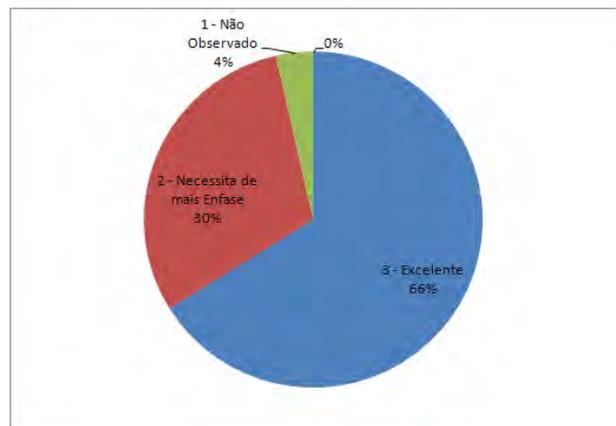


DIR

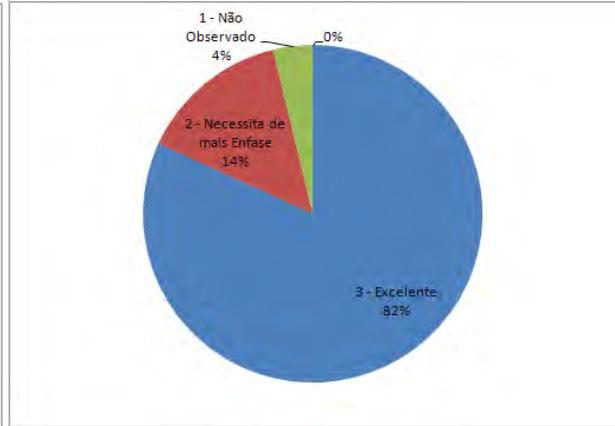
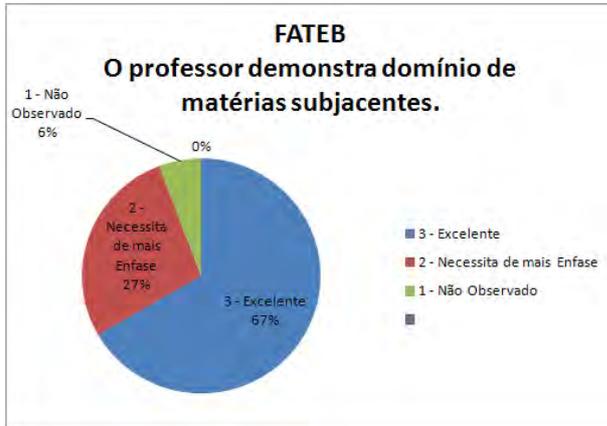
CC



LET

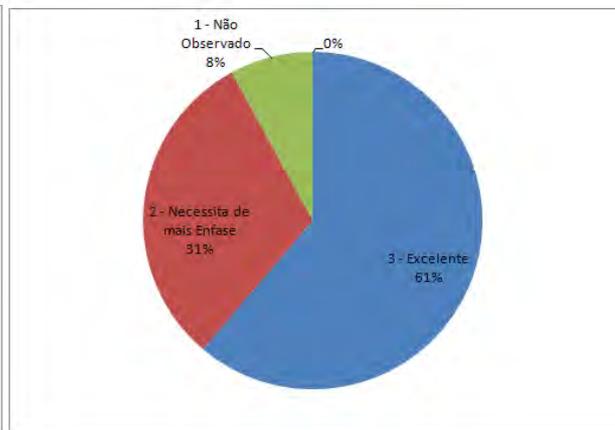
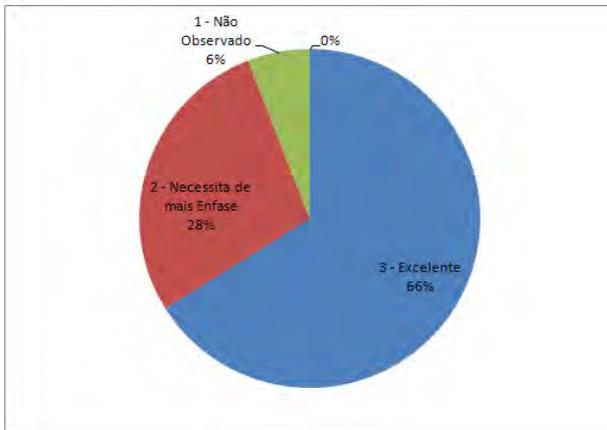


PED



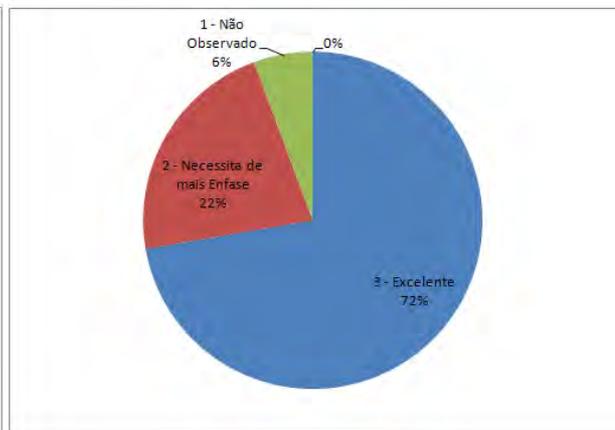
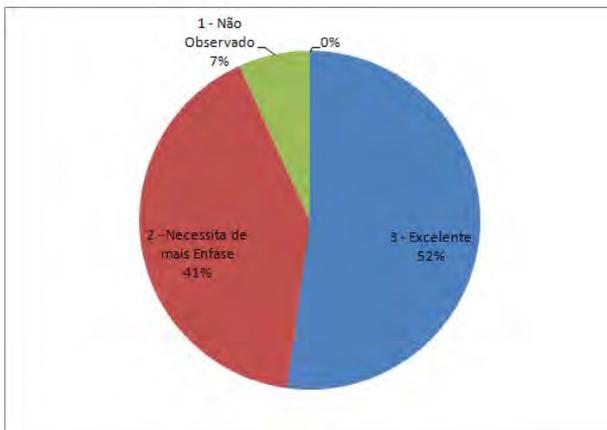
EQ

ADM

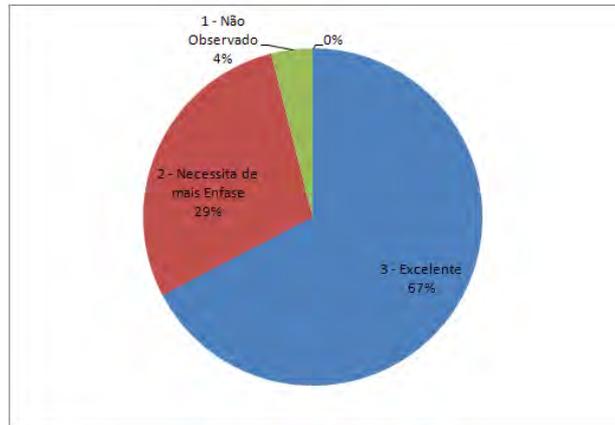


DIR

CC

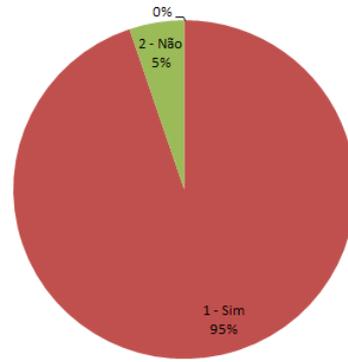
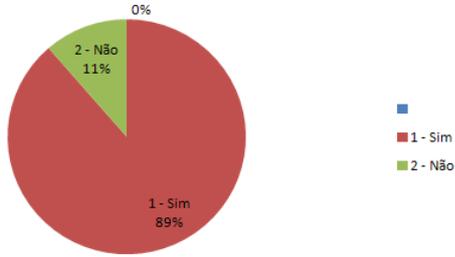


LET



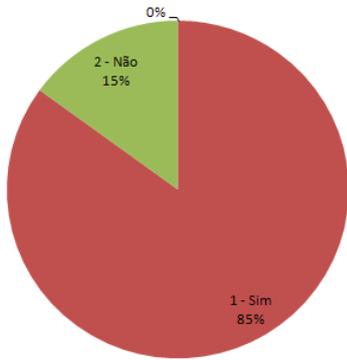
PED

**FATEB**  
**É importante o professor orientar trabalhos de iniciação científica.**

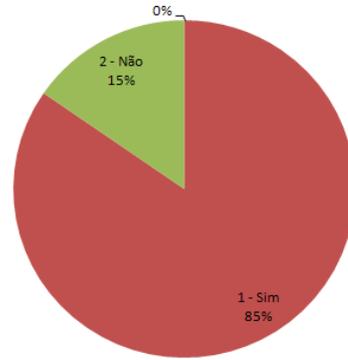


EQ

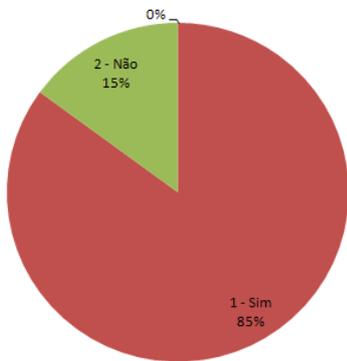
ADM



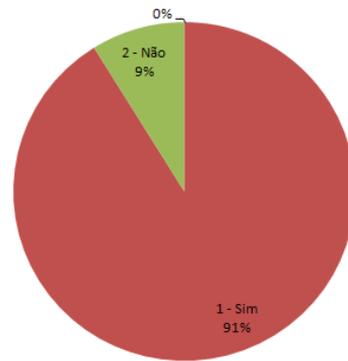
DIR



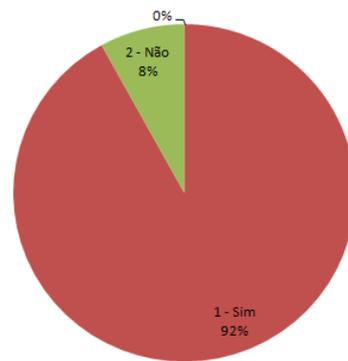
CC

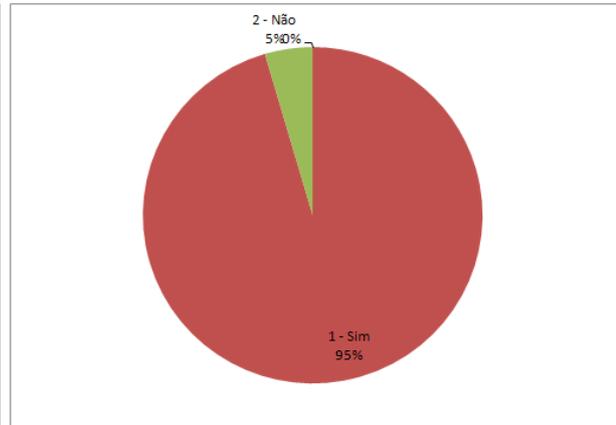
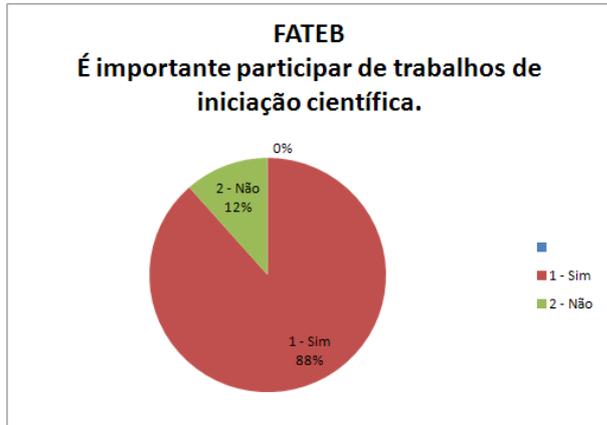


LET



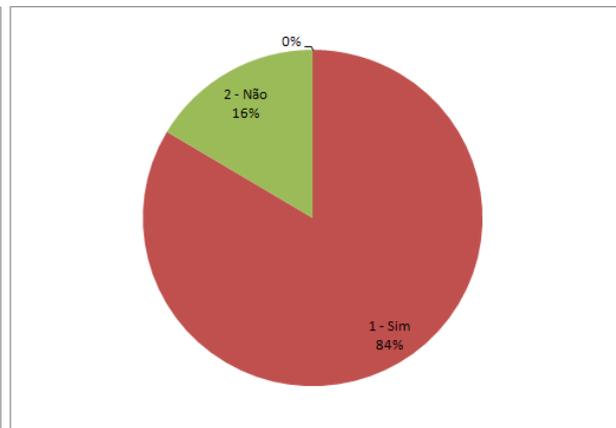
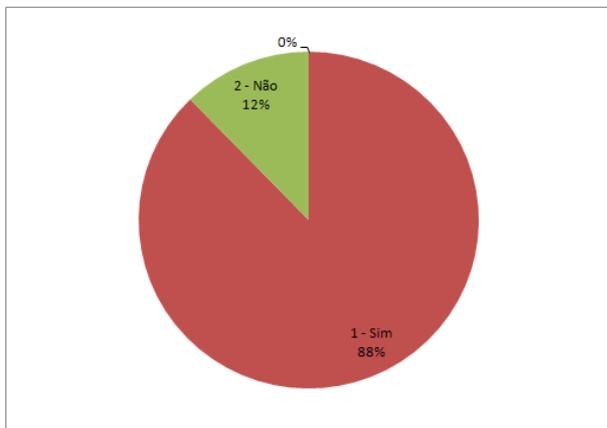
PED





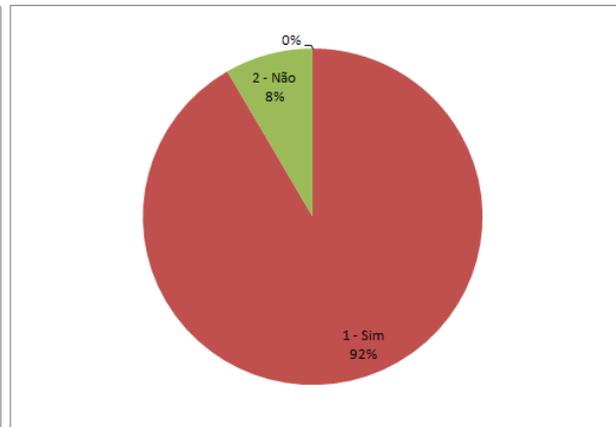
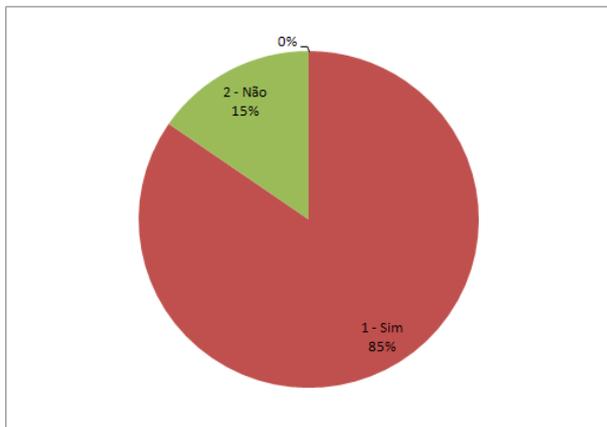
EQ

ADM

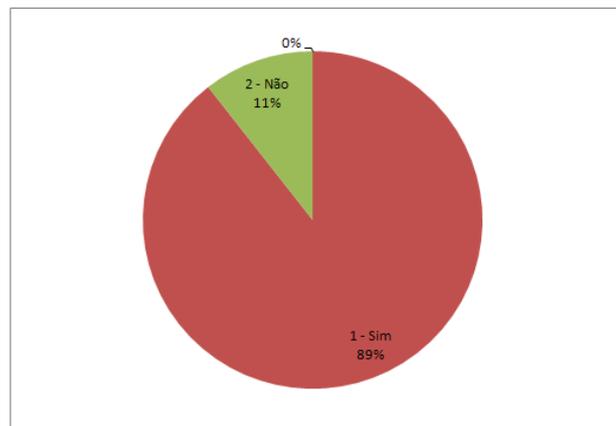


DIR

CC

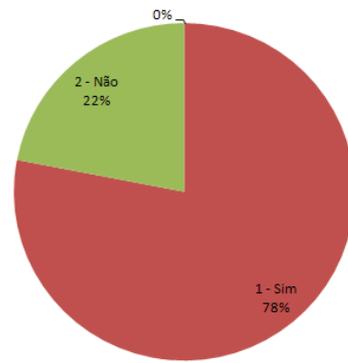
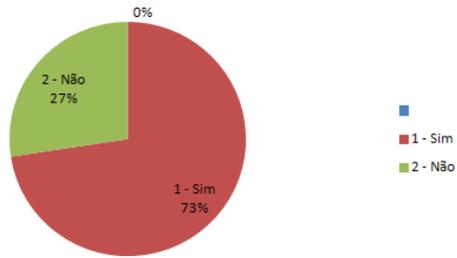


LET



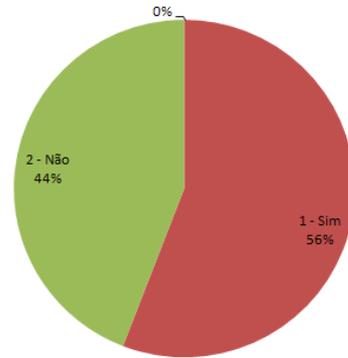
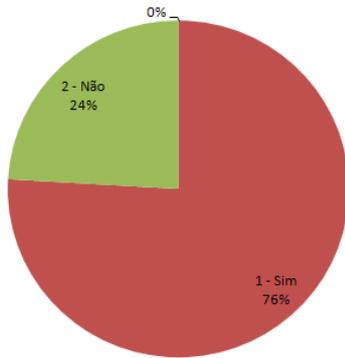
PED

**FATEB**  
**O professor estimula o aluno a participar da iniciação científica.**



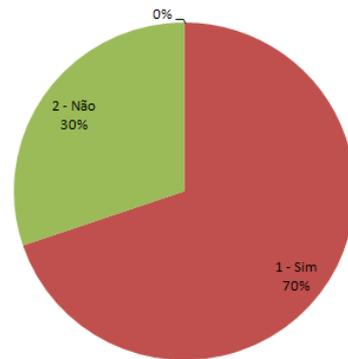
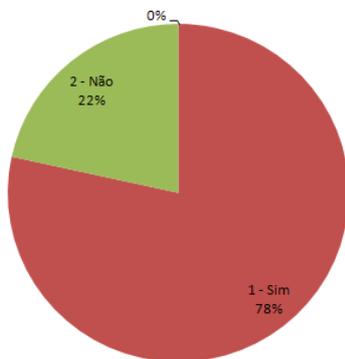
EQ

ADM

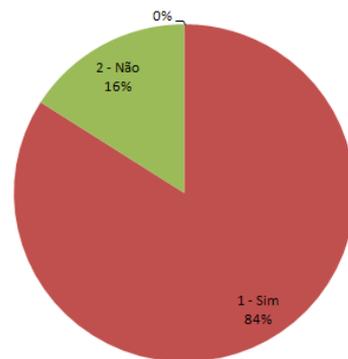


DIR

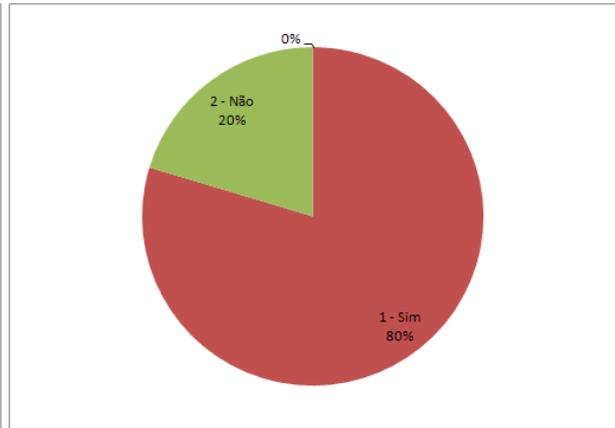
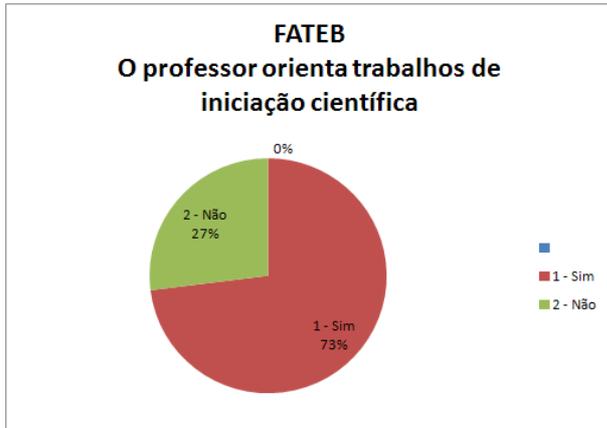
CC



LET

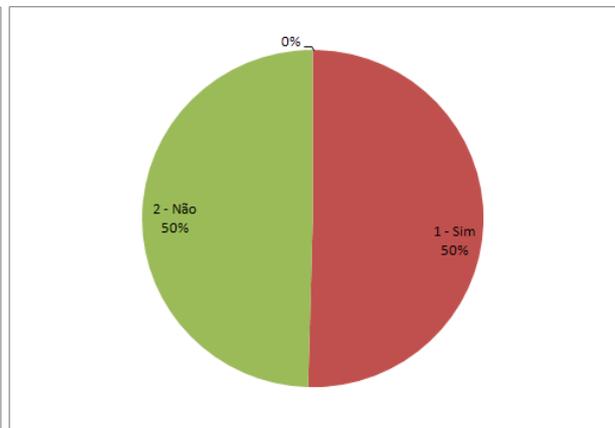
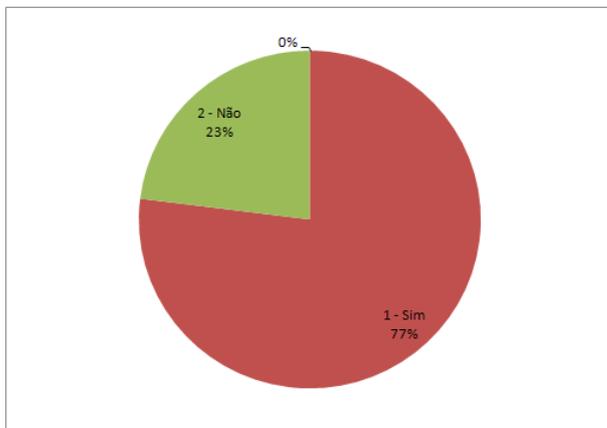


PED



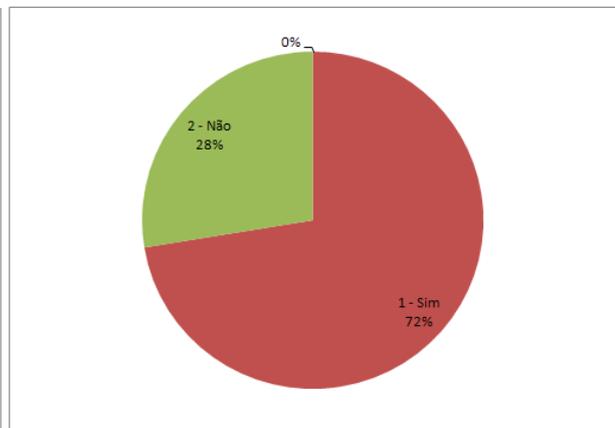
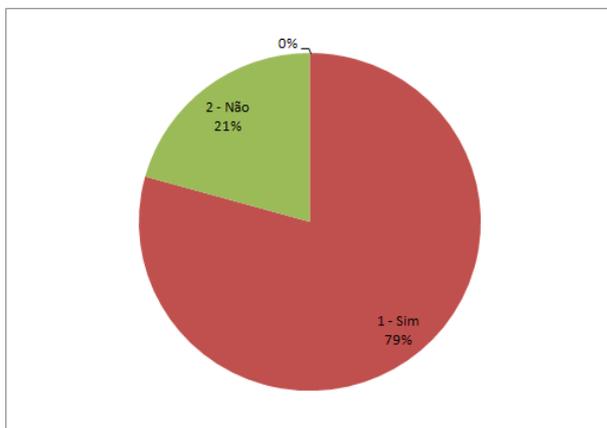
EQ

ADM

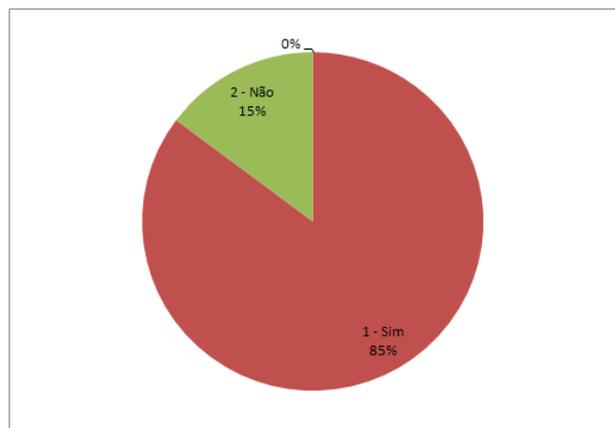


DIR

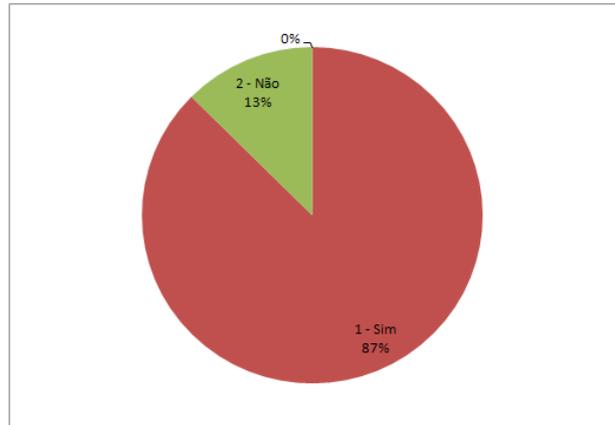
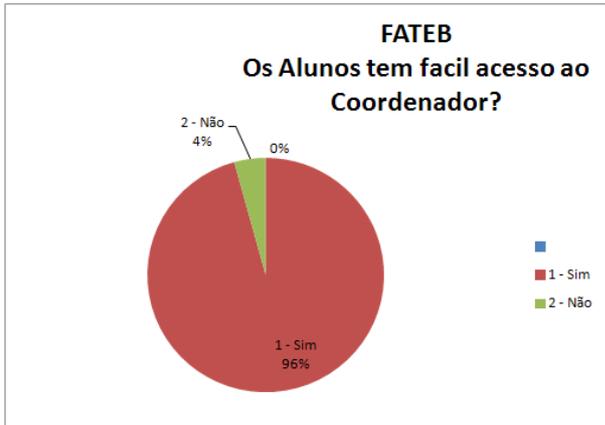
CC



LET

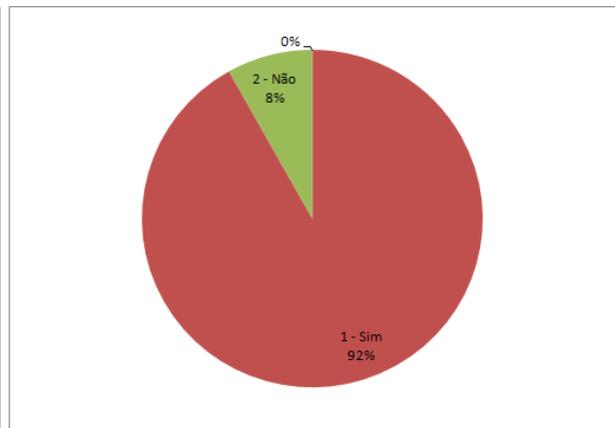
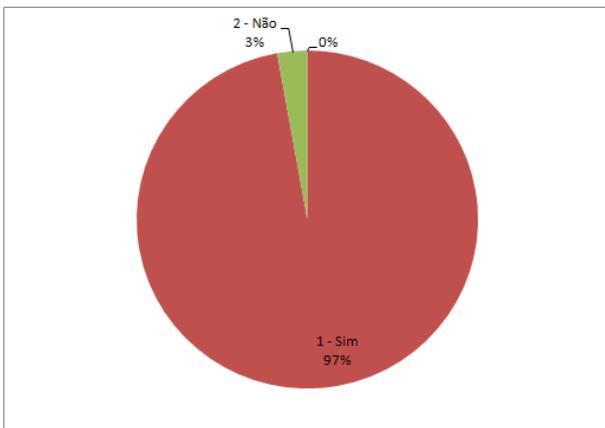


PED



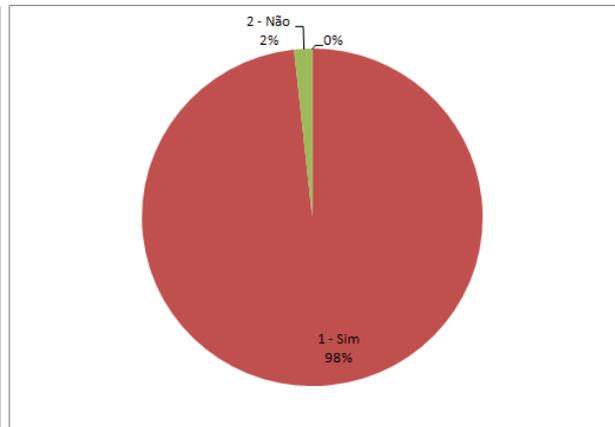
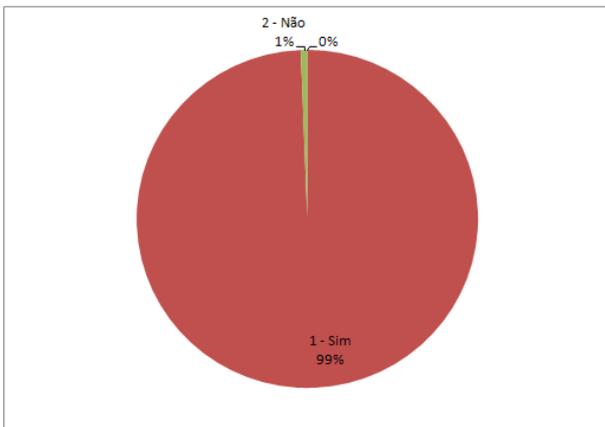
EQ

ADM

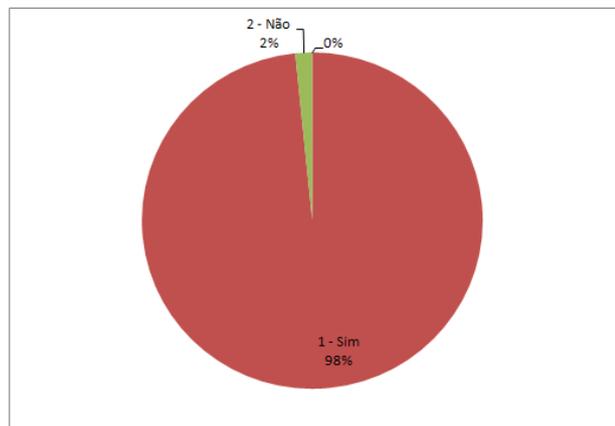


DIR

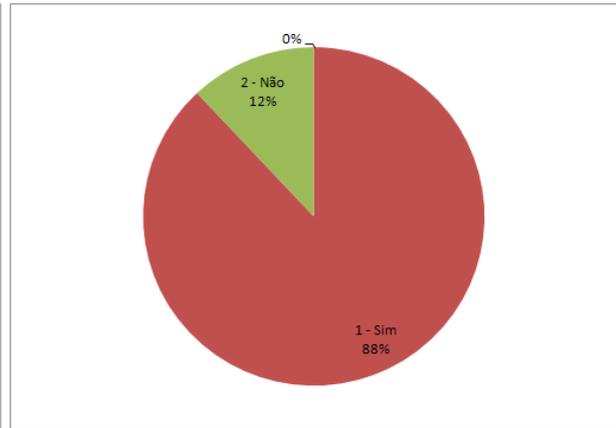
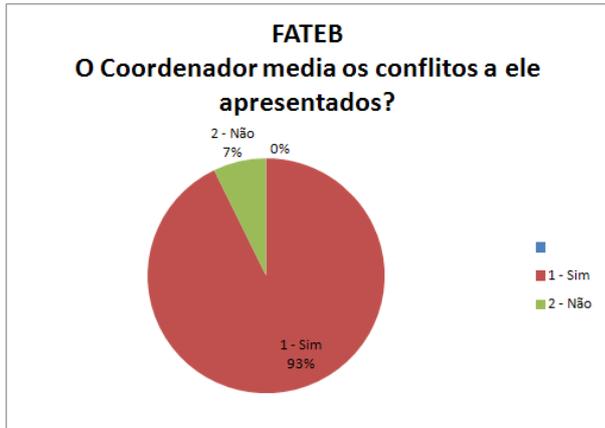
CC



LET

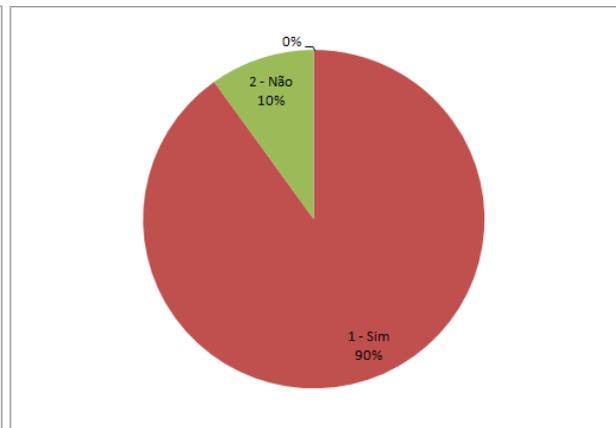
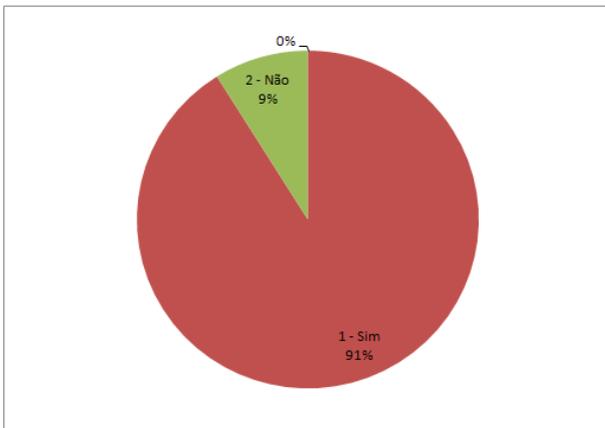


PED



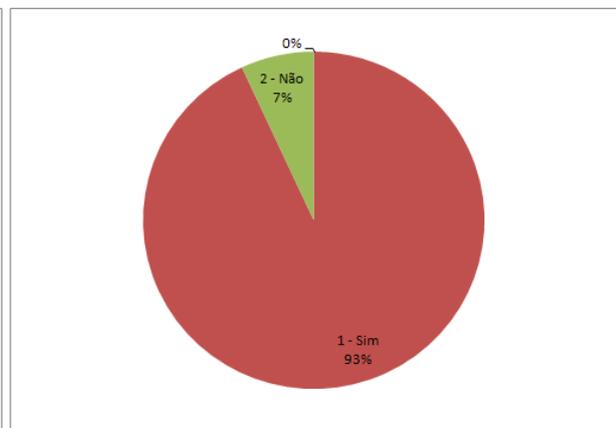
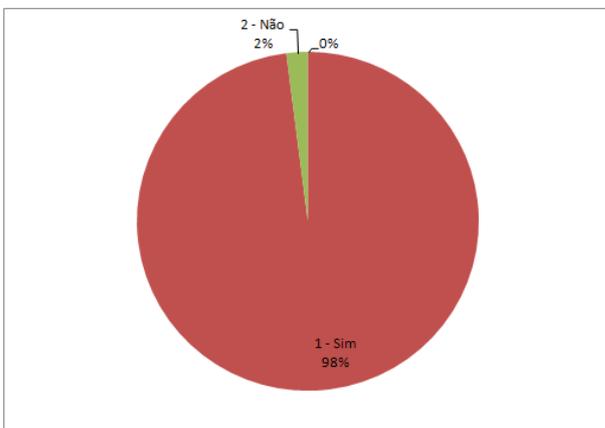
EQ

ADM

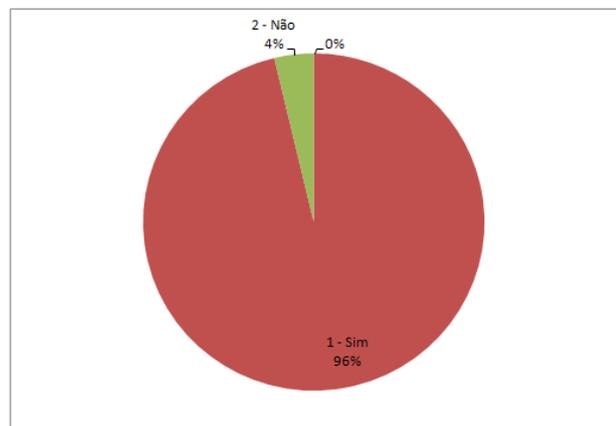


DIR

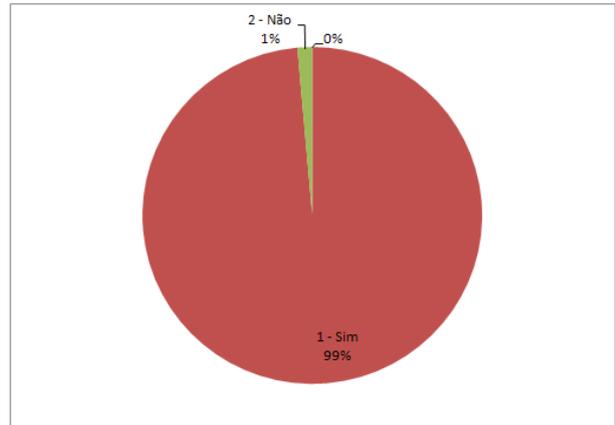
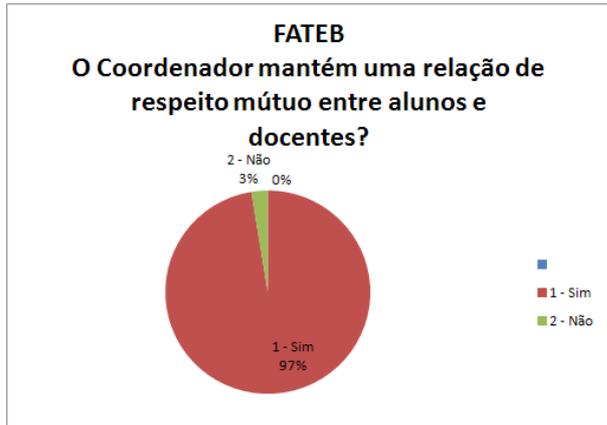
CC



LET

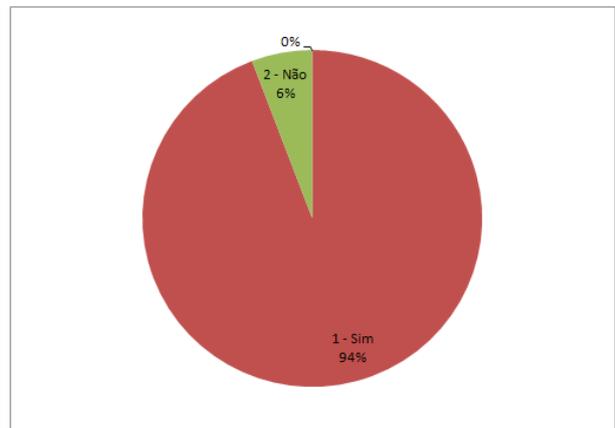
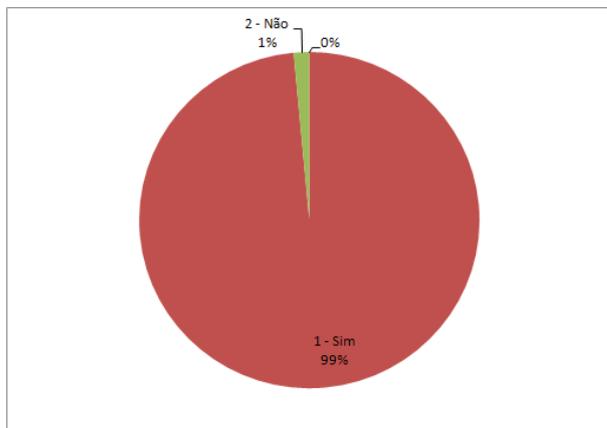


PED



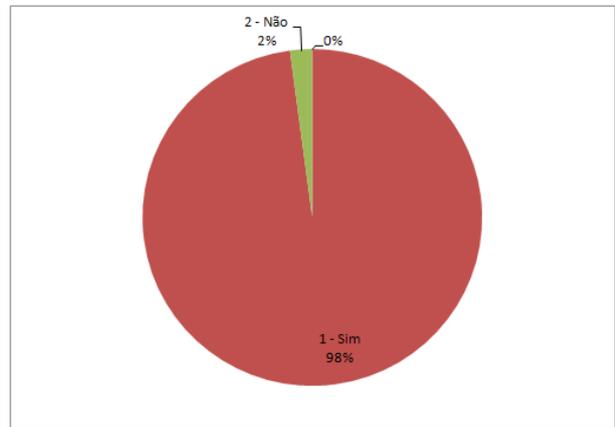
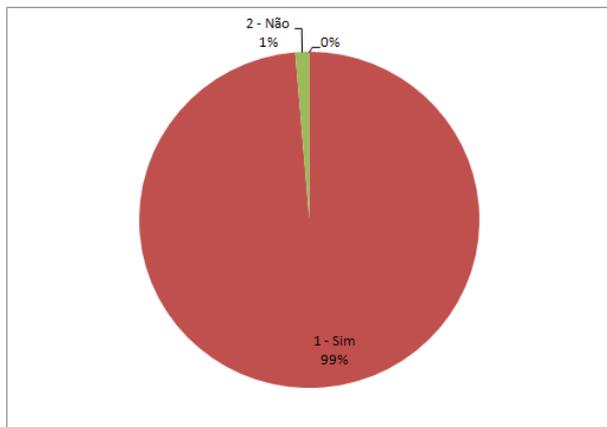
EQ

ADM

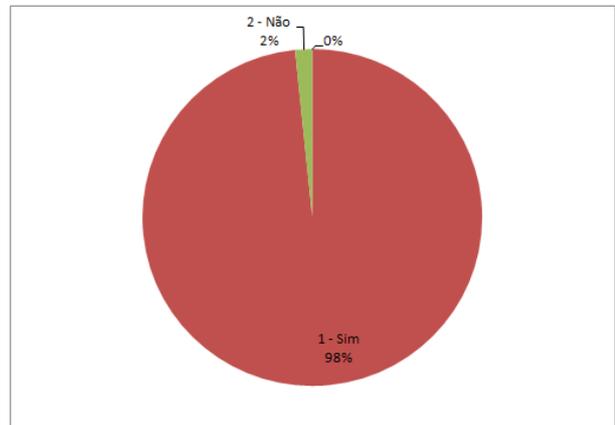


DIR

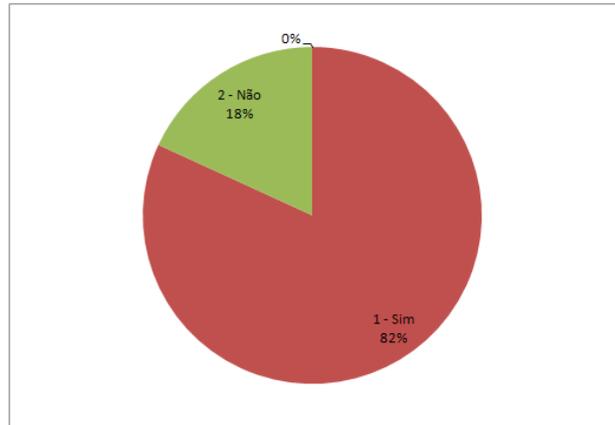
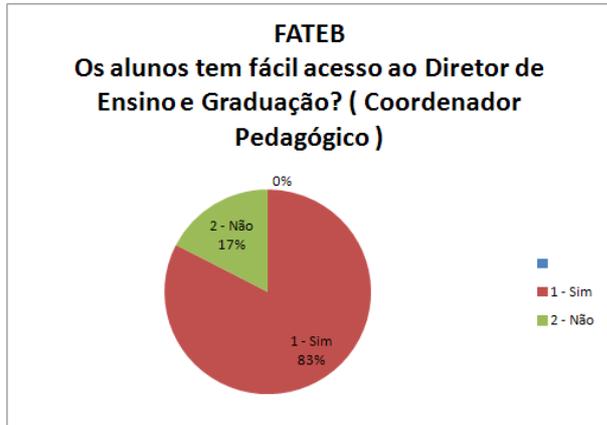
CC



LET

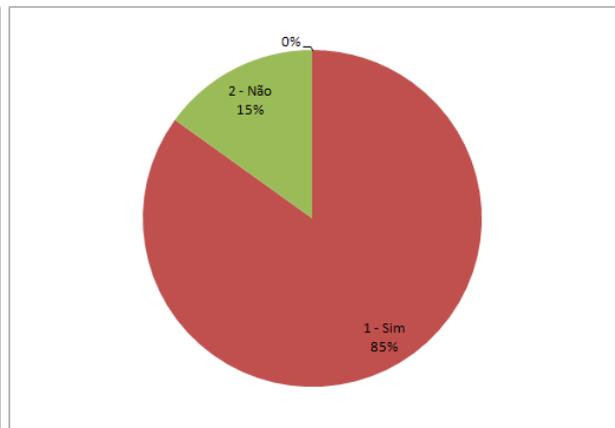
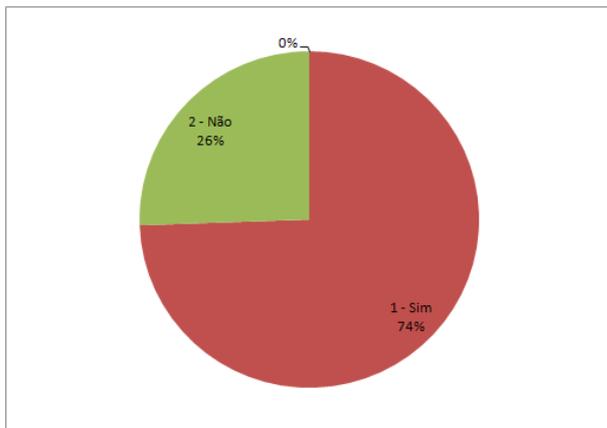


PED



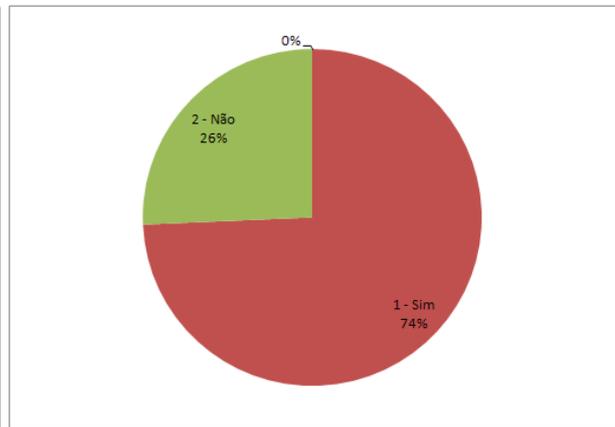
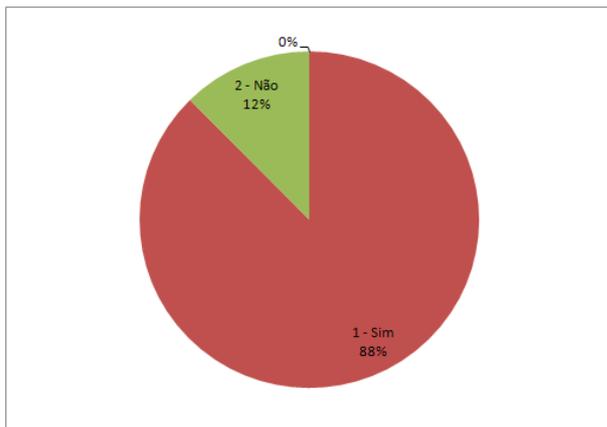
**EQ**

**ADM**

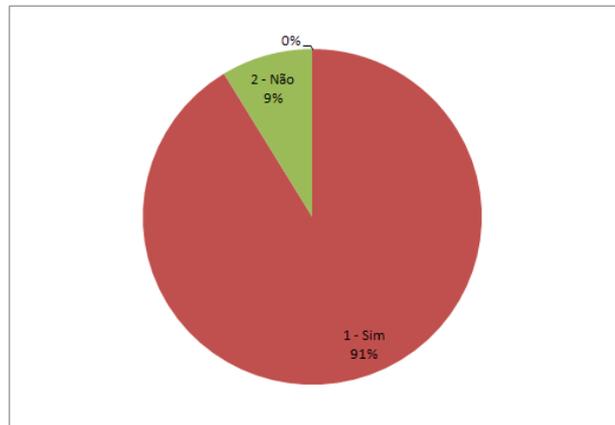


**DIR**

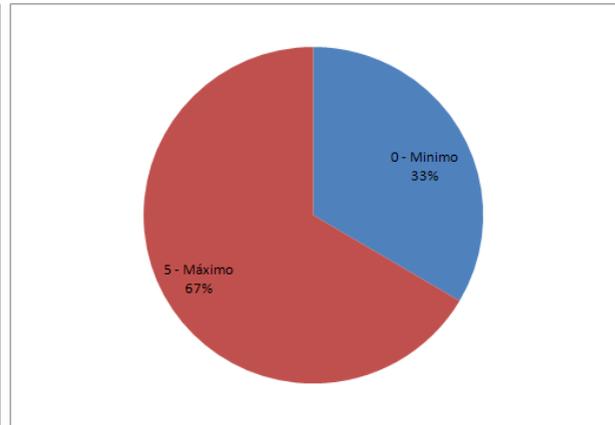
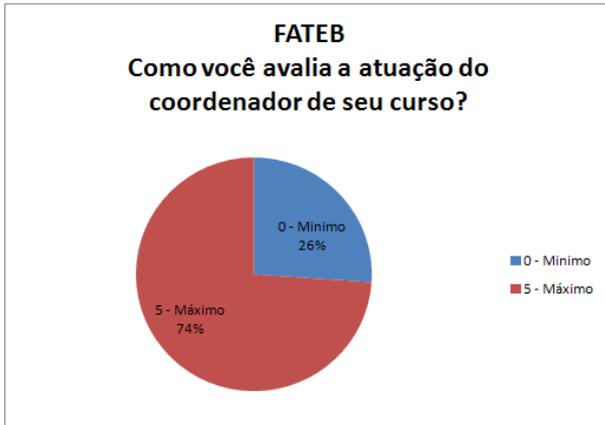
**CC**



**LET**

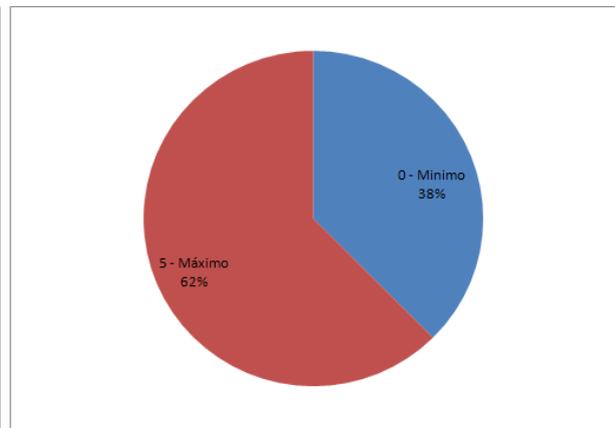
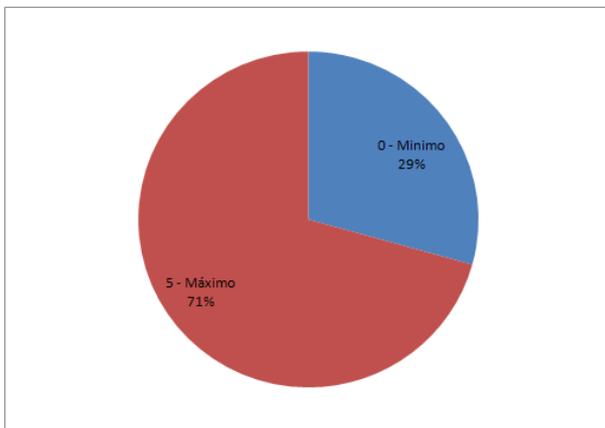


**PED**



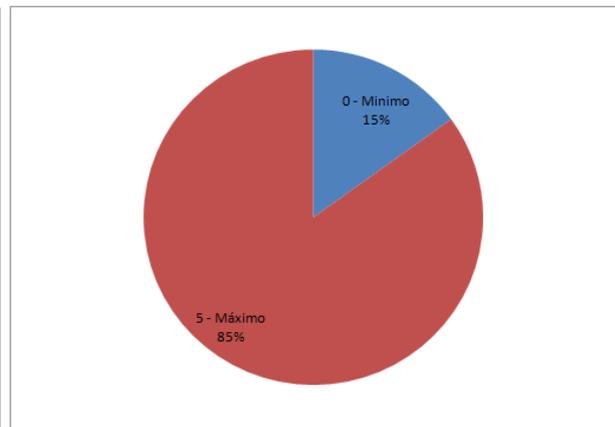
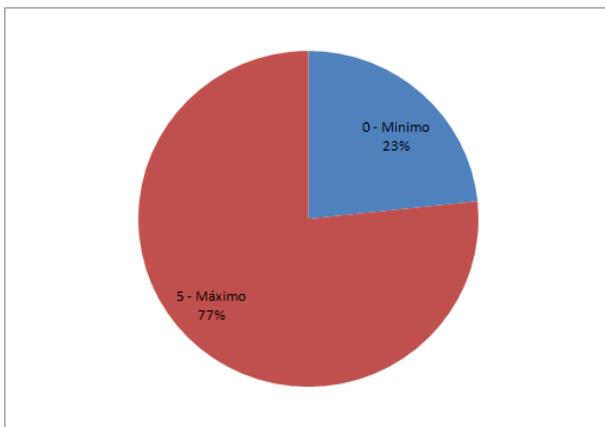
EQ

ADM

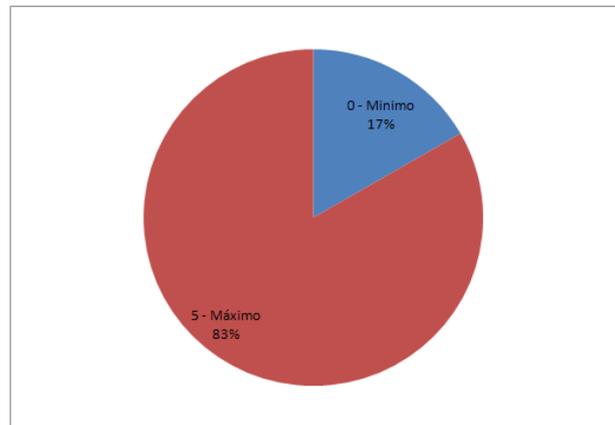


DIR

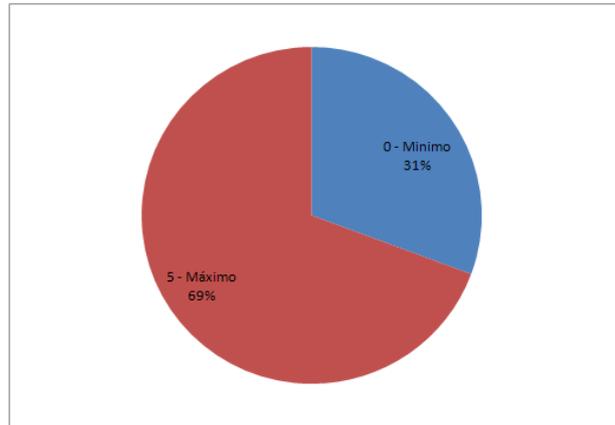
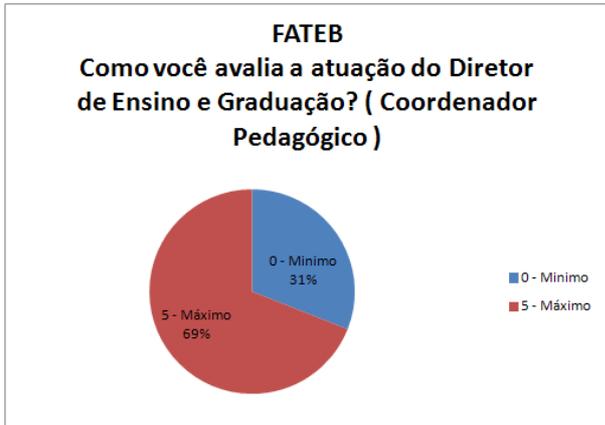
CC



LET

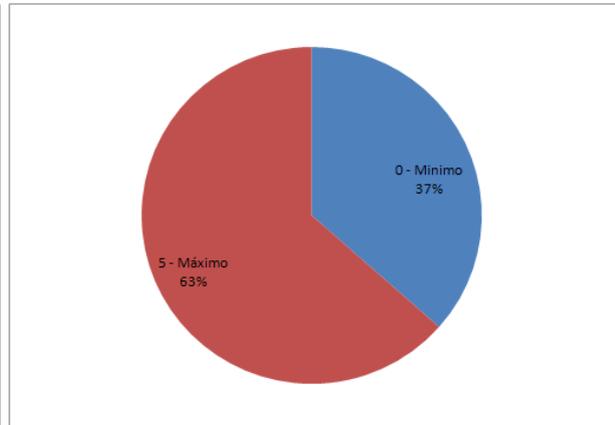
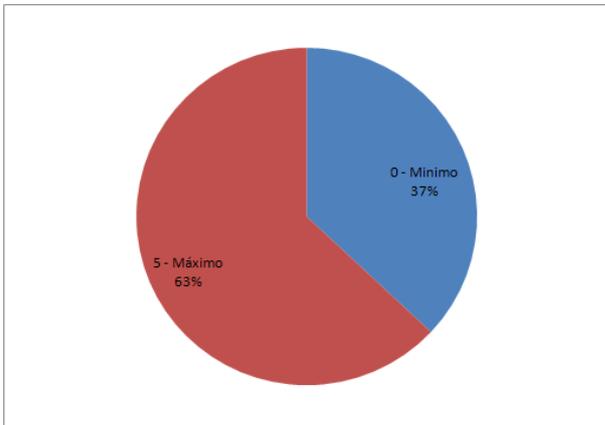


PED



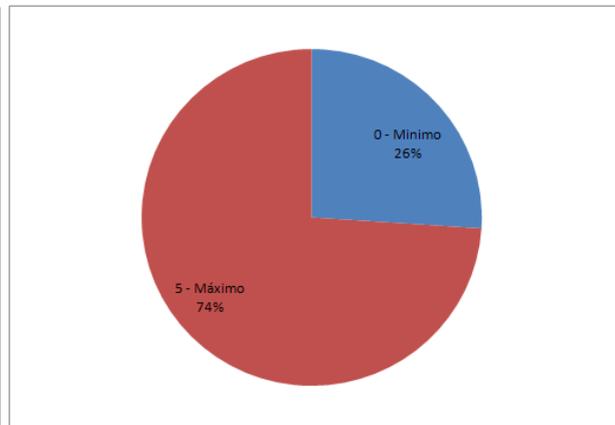
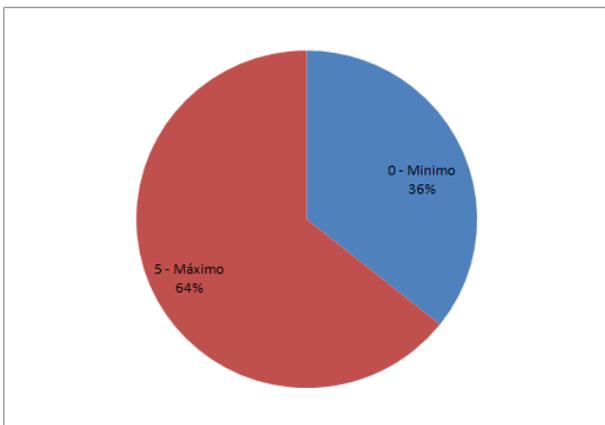
EQ

ADM

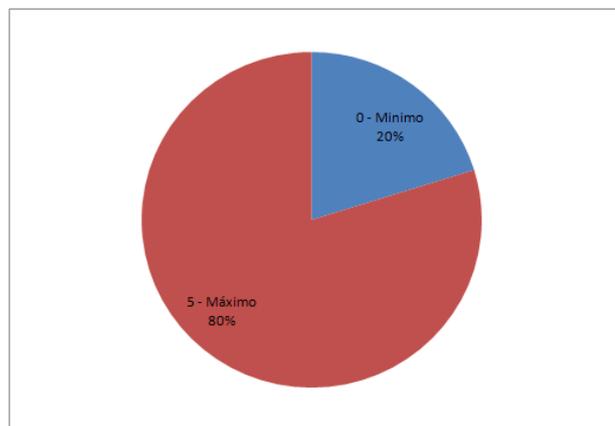


DIR

CC



LET

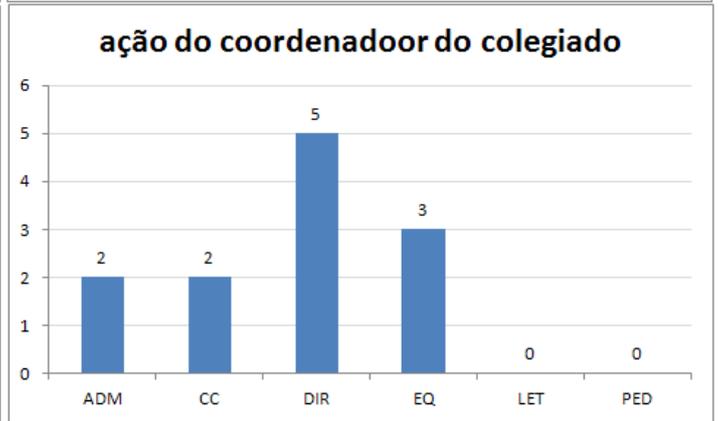
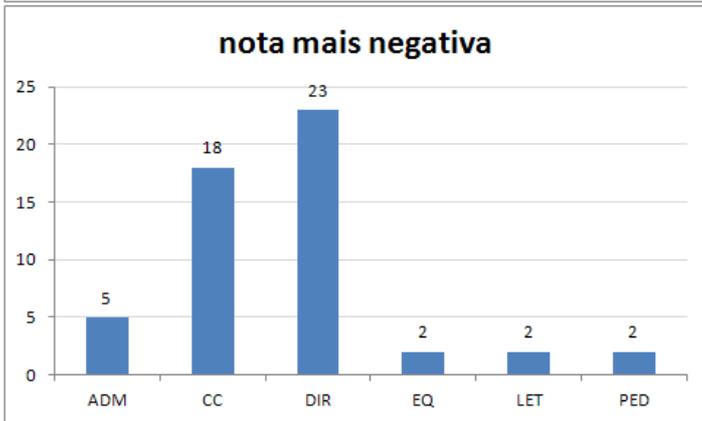
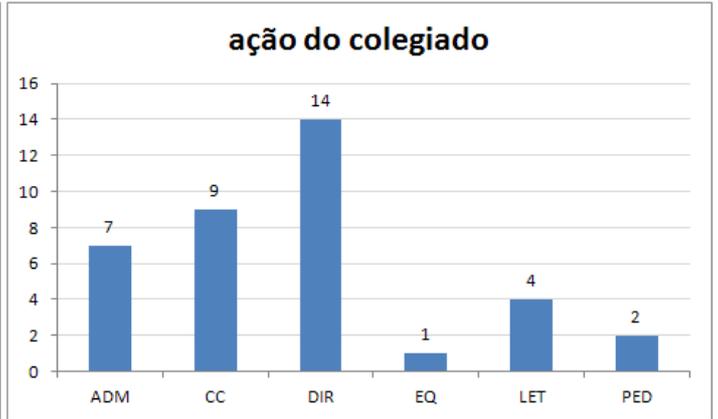
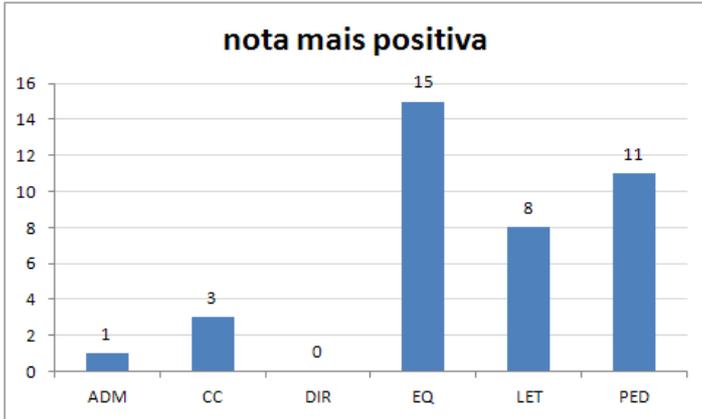


PED

**FATEB**

**2011**

**Análise Global**



Questão: **A linguagem utilizada pelo professor é adequada.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CContábeis**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento **(x) deve ser monitorado**

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (x) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

**(x) ADM** **(x) CC** **(x) DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (x) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (x) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (x) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: As ações a serem adotadas pelos colegiados consistem numa observação mais aproximada das disciplinas em que se apresentou desempenho abaixo do esperado.

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor utiliza o tempo da aula de maneira eficaz.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS, DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento (X) **deve ser monitorado**

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: O COLEGIADO DE DIREITO DEVERÁ ACOMPANHAR OS DOCENTES QUE OBTIVERAM MENOR DESEMPENHO NESTA QUESTÃO, ORIENTANDO-OS PARA QUE POSSAM OBTER EXITO NA UTILIZAÇÃO ADEQUADA DO TEMPO.

PROPÕE-SE ISSO PARA O REFERIDO CURSO, JÁ QUE FOI ELE QUE APRESENTOU 30% DE NOTAS 1 OU 2.

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor demonstra domínio da matéria.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento (X) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: (X) **sim** ( ) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: SUGESTÃO: MAIOR RIGOR NAS BANCAS AVALIATIVAS PARA CONTRATAÇÃO DE PROFESSORES.

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor responde educadamente às questões e comentários dos alunos.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM (X) **CC** ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

( ) ADM (X) **CC** ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor motiva o pensar crítico e análise da matéria pelos alunos**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

(X) **ADM** (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

(X) **ADM** (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: SUGESTÃO: ESTIMULAR OS PROFESSORES A PROMOVEREM DISCUSSÕES DOS TEMAS COM OS ALUNOS.

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor é pontual nos seus compromissos: início e término das aulas.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: (X) **sim** ( ) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: (X) **sim** ( ) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: CONSCIENTIZAÇÃO DOS DOCENTES E MAIOR RIGOR DOS ORGÃOS SUPERIORES NA COBRANÇA DO CUMPRIMENTO DE PRAZOS E NO RESPEITO AOS HORÁRIOS DE AULA.

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor é pontual nos seus compromissos: publicação das notas.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) **não neste momento** (X) **deve ser monitorado**

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: **TODOS OS COLEGIADOS DEVEM MONITORAR A SITUAÇÃO.**

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor apresenta o assunto com uma sequência lógica.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS, DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento (X) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

( ) ADM (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor sumariza os pontos mais importantes da aula.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ADMINISTRAÇÃO, CONTÁBEIS, PEDAGOGIA**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) **não neste momento** ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: DESEMPENHO ALTAMENTE SATISFATÓRIO.

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman

Questão: **O professor usa entonação de voz de maneira apropriada**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) **não neste momento** ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor apresenta exemplos para esclarecer pontos importantes.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) **não neste momento** ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor reapresenta periodicamente os conceitos importantes**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS, PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria:  **sim**  não neste momento  deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**:  sim  não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

**ADM**  **CC**  **DIR**  **EQ**  **LET**  **PED**

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**:  sim  não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**:  sim  não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**:  sim  não

ADM  CC  DIR  EQ  LET  PED

Observações: DIANTE DO FATO DE TODOS OS COLEGIADOS APRESENTAREM PERCENTUAL DE RESPOSTAS NEGATIVAS PRÓXIMO DOS 40%, DEVEM SER CONSIDERADAS AÇÕES DE REVISÃO E CONTEXTUALIZAÇÃO DE TEMAS JÁ ESTUDADOS.

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor varia as explicações para conceitos complexos e difíceis.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

(X) **ADM** (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET (X) **PED**

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: OS COLEGIADOS ASSINALADOS DEVEM DESENVOLVER INICIATIVAS DE MODO A CORRIGIR O DEFEITO APONTADO, POIS TODOS APRESENTARAM PERCENTUAL DE RESPOSTAS NEGATIVAS PRÓXIMO DE 40%.

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor motiva as discussões discentes.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

(X) **ADM** (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor da respostas satisfatórias às perguntas dos alunos.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento (X) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

(X) **ADM** (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ (X) **LET** (X) **PED**

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data:23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor faz perguntas de orientação quando a resposta dos alunos a uma pergunta é incompleta.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA, PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim ( ) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor temporiza a aula de modo a permitir que os alunos façam anotações.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento (X) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor disponibiliza material adequado.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data:230302012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O professor recomenda aos alunos leitura, estudo ou pensar sobre um assunto antes da aula.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

(X) **ADM** (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Renê Francisco Hellman (Priscila Bahena da Silva e Silva)

Questão: **O material áudio - visual auxilia no esclarecimento dos pontos importantes da aula.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, PEDAGOGIA**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET (X) **PED**

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Ivo Neitzel

Questão: **A matéria apresentada foi precedida do embasamento apropriado em outras disciplinas.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento (X) **deve ser monitorado**

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Ivo Neitzel

Questão: **É feita distinção entre opinião e fatos?**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Ivo Neitzel

Questão: **Quando necessário são apresentados pontos de vista divergentes.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS, DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Ivo Neitzel

Questão: **O professor demonstra domínio de matérias subjacentes.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM (X) **CC** (X) **DIR** ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Ivo Neitzel

Questão: **É importante o professor orientar trabalhos de iniciação científica.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ADMINISTRAÇÃO, DIREITO, CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **É importante participar de trabalhos de iniciação científica.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, CCONTÁBEIS**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **O professor estimula o aluno a participar da iniciação científica.**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, LETRAS**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ (X) **LET** ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **O professor orienta trabalhos de iniciação científica**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO, LETRAS**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** ( ) EQ (X) **LET** ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações: ESTARIA HAVENDO CONFUSÃO ENTRE INICIAÇÃO CIENTÍFICA E TCC?

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **Os Alunos tem fácil acesso ao Coordenador?**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **CCONTÁBEIS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento (X) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

( ) ADM ( ) CC (X) **DIR** (X) **EQ** ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **O Coordenador media os conflitos a ele apresentados?**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **CCONTÁBEIS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ENGENHARIA QUÍMICA**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR (X) **EQ** ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **O Coordenador mantém uma relação de respeito mútuo entre alunos e docentes?**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **CCONTÁBEIS, ADMINISTRAÇÃO, ENGENHARIA QUÍMICA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **Os alunos tem fácil acesso ao Diretor de Ensino e Graduação? ( Coordenador Pedagógico )**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ADMINSITRAÇÃO, DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) não neste momento (X) **deve ser monitorado**

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim (X) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **Como você avalia a atuação do coordenador de seu curso?**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **LETRAS**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ADMINSITRAÇÃO, DIREITO, ENGENHARIA QUÍMICA**

Considerar uma ação de melhoria: (X) **sim** ( ) não neste momento ( ) deve ser monitorado

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: (X) sim ( ) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: (X) **sim** ( ) não

(X) ADM ( ) CC (X) DIR (X) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

Questão: **Como você avalia a atuação do Diretor de Ensino e Graduação? ( Coordenador Pedagógico )**

Curso ou Colegiado com a resposta mais positiva: **PEDAGOGIA**

Curso ou Colegiado com a resposta mais negativa: **ADMINISTRAÇÃO, DIREITO**

Considerar uma ação de melhoria: ( ) sim (X) **não neste momento** (X) **deve ser monitorado**

Necessita ação de natureza **Institucional**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelos **Colegiados**:

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Necessita ação de natureza local pela **Coordenação Pedagógica**: ( ) sim (X) não

Necessita ação por parte da **Mantenedora**: ( ) sim (X) não

Necessita ação de natureza local pelo **Coordenado do curso**: ( ) sim ( ) não

( ) ADM ( ) CC ( ) DIR ( ) EQ ( ) LET ( ) PED

Observações:

Data: 23032012

Relator: Donizeth Aparecido dos Santos

**RELATÓRIO DE  
AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE  
ADMINISTRAÇÃO**

**Com relação á A linguagem utilizada pelo professor é adequada.**

**Resposta** – Os professores tiveram boa avaliação dos acadêmicos considerando a nota 3 como boa 4 e 5 muito boa a maior parte dos alunos ficaram dentro deste patamar duas situações pontuais, será necessário considerar um número relativamente alto de acadêmicos que optaram por não responder esta questão.

**O professor utiliza o tempo da aula de maneira eficaz.**

**Resposta** – Os professores tiveram boa avaliação dos acadêmicos considerando a nota 3 como boa 4 e 5 muito boa, os acadêmicos deram nota de aproximadamente 70% para esta questão de bom até muito bom.

**O professor demonstra domínio da matéria.**

**Resposta** – A nota do colegiado foi ótima para esta pergunta de acordo com os acadêmicos, todavia, temos um dois casos pontuais que necessitam ser trabalhados.

**O professor responde educadamente às questões e comentários dos alunos.**

**Resposta** – Tivemos uma bom feed back sobre esta pergunta, pois entre 3 e 5 a nota ultrapassa 70% das respostas, todavia temos um caso a ser trabalhado.

**O professor motiva o pensar crítico e análise da matéria pelos alunos.**

**Resposta** – Os acadêmicos de adm avaliaram de forma negativa esta questão por parte dos professores, sugestão o professora aumentar a participação dos acadêmicos, outro fato que pode gerar um pensar critico mais elevado é a questão da leitura e interpretação, quando a questão: O professor incentiva a produção de trabalhos de iniciação científica também seremos mal avaliados. Iniciamos este ano um forte trabalho de leitura, interpretação produção de artigos creio que isto auxilia nesta questão. Outro fato que chama atenção nesta questão é que aproximadamente 20% dos acadêmicos optaram por não responder a questão, o que reafirma este como sendo um de nossos pontos fracos.

**Pontualidade dos professores ( duas questões )**

**Resposta** - Neste item contempla o tempo utilizado para aula e entrega de documentação tais como nota de provas e trabalhos, fomos relativamente bem

avaliados pelos acadêmicos, todavia, de um modo geral o curso precisa melhorar alguns prazos com coordenação e secretaria, temos um trabalho para fazer nesta questão junto aos professores.

**Se o professor sumariza os pontos mais importantes da aula e apresenta o assunto com uma seqüência lógica da disciplina. ( duas questões )**

**Resposta** – A resposta dos acadêmicos foi bastante positiva quando perguntados sobre esta questão, os professores enviam as ementas por e-mail para os acadêmicos, podemos ainda melhorar este indicador deixando uma cópia impressa em sala do programa da disciplina para acampamento tanto de acadêmico quanto de professor, ou seja, existe espaço para melhorar.

**Com relação a performance do professor, Entonação de voz, capacidade de exemplificar e revisão de conceitos.**

**Resposta** – O curso não foi bem avaliado nestas questões, que estão inseridas em um mesmo contexto, explicar, revisar e utilizando maneiras diferentes de contextualização.

**O professor motiva as discussões discentes.**

**Resposta** – Esta questão vai de encontro á uma anterior na qual não somos bem avaliados que é a do pensar criticamente, a ausência destas discussões e debates gera a “não reflexão critica”, é um item no qual precisamos de um plano de ação e uma maior conscientização dos professores.

**Com relação aos questionamentos dos acadêmicos e participação do professor nestes questionamentos. ( duas questões )**

**Resposta** – A nota dada pelos acadêmicos é relativamente boa, quanto ao direcionamento das questões quando mal perguntadas, todavia , existe uma oportunidade de melhoria no que diz respeito á satisfação da resposta dada pelo professor. Creio que a discussões e debates em sala propostos em itens anteriores deve melhorar esta questão.

**Com relação ao tempo e distribuição deste dentro da aula**

**Resposta** - – A nota do colegiado foi ótima para esta pergunta de acordo com os acadêmicos, todavia, temos casos pontuais que necessitam ser trabalhados.

**Material utilizado pelo professor e recomendação de leitura ( duas questões )**

**Resposta** – a avaliação dos acadêmicos para estas questões ficaram próximas de 60% para bom, de qualquer forma acreditamos que com as ações tomadas que incentivam a leitura e a produção de textos tanto professores quanto acadêmicos entrarão em contato com um universo maior de bibliografias e materiais. Exceto o sétimo período todas demais turmas do curso estão escrevendo artigo, utilizando material indicado pelos professores, restando um trabalho a melhorar, que é o material do professor.

**Sugestão** – O professor apresentar o material que será utilizado em sala durante o bimestre à coordenação do curso.

**O material áudio - visual auxilia no esclarecimento dos pontos importantes da aula.**

**Resposta** – A maioria dos acadêmicos acredita que o recurso audiovisual auxiliam na explicação, cabendo uma exceção. Acadêmicos dos últimos ( 7º ) períodos preferem a explicação e o debate.

**A matéria apresentada foi precedida do embasamento apropriado em outras disciplinas ( Interdisciplinaridade ).**

**Resposta** – A nota do curso foi a razoável para esta questão, cabendo portanto uma oportunidade de melhoria, as ações possíveis seriam uma conscientização do docentes sobre a grade, de forma que todos que disciplinas que são complementares tomem conhecimento da seqüência do curso, o que certa forma já é feito mas precisa ser aprimorado.

**Distinção e fatos e divergência de pontos de vistas**

**Resposta** – O curso foi relativamente bem avaliado para estes questionamentos, todavia, um modelo de participação maior dos discentes, na proposta de aulas onde se desenvolvam a reflexão e o pensamento crítico, a leitura e a interpretação, vai auxiliar tanto acadêmico quanto docente a melhorar nossa performance.

### **O professor demonstra domínio de disciplinas adjacentes**

**Resposta - Resposta** – A nota do colegiado foi ótima para esta pergunta de acordo com os acadêmicos, todavia, temos casos pontuais que necessitam ser trabalhados.

### **É importante o professor orientar trabalhos de iniciação científica.**

**Resposta** – As respostas não são satisfatórias ao curso, combinando com questões onde o acadêmico afirma esta necessidade, a de o professor incentivar e orientar a produção de trabalhos científicos. Neste caso uma ação já tomada no início do ano, direcionando algumas disciplinas para iniciação científica, dentro da própria disciplina com o auxílio dos professores das disciplinas de Português e Metodologia. Ou seja, todas as turmas do curso escreverão trabalhos baseados em normas nacionais, sempre utilizando dois professores em cada período, um que trabalhará os conceitos de administração o outro a parte metodológica.

**Obs.** Este trabalho já sendo realizado a partir do primeiro período, o sétimo período, não está contemplado neste planejamento tendo em vistas todas as atividades das quais a turma irá participar, “especificamente” neste ano de 2012. A partir do próximo ano as turmas finais também será incluídas no plano.

### **Com relação à coordenação do curso**

**Resposta** - Os acadêmicos avaliaram relativamente bem alguns itens como acesso e mutuo respeito, cabendo melhorias no que diz respeito a uma maior intermediação quanto á “conflitos”.

**RELATÓRIO DE  
AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE  
CIÊNCIAS CONTÁBEIS**

## **ANÁLISE DA CPA -2011 – VISÃO GLOBAL**

O presente relatório visa demonstrar de modo qualitativo uma análise mais criteriosa a respeito dos questionários apresentados aos alunos do Colegiado de Ciências Contábeis, quando da elaboração deste material para Comissão Própria de Avaliação de 2011. A partir do levantamento e leitura dos gráficos já compilados com as respostas dos discentes, a função básica deste relatório é demonstrar se os resultados levantados foram ou não satisfatórios e a partir de então criar mecanismos que possibilitem um trabalho mais detalhado de professores, coordenação de curso e parte pedagógica de nossa instituição de ensino.

Desta maneira estaremos procedendo à construção deste relatório através da análise dos blocos de perguntas apresentadas aos alunos.

01 – Quanto aos mecanismos de linguagem, mediação do tempo e domínio de conteúdos em sala de aula, observou-se:

- as respostas demonstram quase que uma igualdade nesta análise, pois para as três respostas as médias oscilaram em entre bastante satisfatório, bom e regular, não se observando uma grande disparidade nestas respostas, o que coloca os docentes numa posição favorável, mas com forte tendência ao regular, que deveria servir de base para uma reestruturação do modo de trabalho e também da forma como este docente vê a disciplina trabalhada.

02 – Quanto aos quesitos de respostas adequadas e educadas por parte do docente, motivação do espírito crítico e pontualidade, os resultados apresentados demonstraram:

- quanto às respostas adequadas os índices já diferiram bastante, pois aparecem junto do índice de satisfação, um número preocupante de “ruim”, mas o que deve ser levado em conta talvez tenha sido a compreensão da própria questão, pois o aluno pode ter se equivocado e entendido que o docente não entenda a matéria e por isso não responda de forma adequada; no quesito pensar crítico de novo temos uma divisão de respostas, pois analisamos que as respostas de altamente satisfatório, bom e ruim, tem índices numéricos muito semelhantes, e isto pode ser um sinal de que realmente esta análise não tem sido feita de forma mais acentuada pelos docentes, mas percebemos também que uma grande parte dos

alunos não responderam a esta questão, o que por certo poderia mudar e definir uma resposta mais adequada a este empate técnico; a pontualidade de entrada e saída teve boa avaliação diante dos alunos, e podemos mediar como positiva, visto que a política da instituição com referência aos horários é bastante cobrada e observada pelos professores.

03 – Os quesitos propostos estão focados nos seguintes parâmetros: pontualidade na publicação de notas, apresentação lógica de assunto, existe a sumarização dos conteúdos de sala de aula:

- na questão de mostrar as notas das avaliações propostas, observou-se também que a satisfação de pontualidade prevalece, quando vemos um percentual de 40% em detrimentos aos insatisfeitos, ruim ou não responderam; os índices indicam que os alunos concordam que para as disciplinas da área de contábeis, é de extrema importância que haja a seqüência e a ligação interdisciplinar, o grupo que apresenta a necessidade de que se apresente maior ênfase à fala nas explicações possa representar aqueles alunos que não tenham gostado da própria disciplina ou até mesmo da figura do professor; no quesito finalização e fechamento dos conteúdos propostos em sala, a adesão de cinquenta por cento de respostas satisfatórias, demonstra a preocupação do colegiado em estar sempre mostrando a importância das atividades do dia, criando assim a perspectiva da próxima aula;

04 – os quesitos verificados tem relação direta à questão da didática apresentada pelo professor, a inter-relação da disciplina com as demais áreas e a confirmação e finalização de conteúdos já vistos e tidos como importantes:

- quanto à impostação de voz, a análise feita pelos alunos, corresponde a um conceito de alta satisfação, e aqui deve ser uma ressalva, visto que professores do colegiado atuam também em outros colegiados, onde o número de alunos é bastante considerável em sala, o que o condiciona a trabalhar de forma clara e objetiva; os exemplos esclarecedores, também foram entendidos como bastante satisfatórios para os alunos, pois são os exemplos práticos que constroem a parte teórica das disciplinas expostas em sala de aula; na reapresentação dos conceitos importantes da aula anterior, existe uma análise confusa por parte dos alunos, muita embora estes percentuais terem oscilado entre muito satisfatório e bom, houve o questionamento de ruim, mas nas questões anteriores em que se havia perguntado

se existia uma finalização e complementação da matéria dada em sala, estes responderam como satisfatória, desta maneira acreditamos que talvez os alunos não tenham conseguido fazer esta diferenciação nas perguntas;

05 – este bloco tem como proposta para avaliação dos alunos perguntas relacionadas a forma de como o professor passa de conceitos simples para mais elaborados; e haveria a motivação da discussão discente e por fim e haveria por parte dos professores, respostas imediatas e satisfatórias:

- a somatória entre o ruim e a resposta boa, são bastante significativa se somarmos os dois itens e os compararmos a satisfação total; se por um lado os dados de satisfação apontam que este crescimento e leitura da disciplina acontece de forma progressiva, há também a severa preocupação por parte do aluno que percebe apenas estar recebendo conhecimentos, sem, no entanto estar inserido neste contexto de aprendizagem. Há que fazer a análise de que talvez o próprio aluno não tenha este conceito de progressividade do professor quanto à sua disciplina; no que tange a proposta de discussão maior em sala de aula por parte dos alunos, impera um percentual de 56% de não aplicação desta prática. A justificativa para estes percentuais tem dois pontos importantes: o primeiro deles faz menção ao fato de que as disciplinas são técnicas (cálculos, projeções e análises financeiras) o que inibe o aluno a participar, visto que sua atuação é mais centrada naqueles exercícios. Outro ponto a ser questionado nesta resposta tão incisiva, diz respeito ao fato de nossos alunos terem uma característica bastante formal e racional, o que inibe sua participação mais ativa. De todo modo, não há que se dizer que não estejam havendo falhas por parte dos docentes, que independente da avaliação proposta de trabalho, tem o dever de fazer com que alunos sejam ativos e participantes, até para que o desempenho da aula flua de forma mais coerente e o alunos consigam propor suas dúvidas em relação à disciplina; uma vez que não existe uma participação ativa por parte dos alunos, de forma alguma este personagem responderia de forma satisfatória ao quesito de respostas imediatas e concisas por parte de docentes; como solução realmente deverão ser reformatadas as forma pedagógicas e didáticas de aplicação de conteúdos, bem como uma reformulação de conteúdos e ementas curriculares;

06 – neste bloco as perguntas tiveram como intenção saber se o docente consegue reverter à pergunta do aluno, num questionamento mais elaborado, quanto ao material didático disponibilizado ser ou não satisfatório e por fim se haveria na aula a preocupação por parte do professor em permitir anotações necessárias da disciplina:

- novamente o observado entre índices de satisfação e de negação são quase que equivalentes, talvez por conta da demonstração apresentada acima, em que a característica dos alunos façam com que ele mesmo sinta-se coibido, e por conseqüente quando consiga expressar sua pergunta, não se faça ouvir de forma clara para o docente; como reação imediata a estes percentuais, a proposta é também de renovação do pensamento didático, como forma de atingir mais os alunos e conseqüentemente trazer mais o aluno como colaborador na aula; o material didático foi visto como positivo em termos de colaboração do professor, pois não contando com uma biblioteca favorável, fica sob a responsabilidade do professor a entrega e elaboração de materiais que permitam a pesquisa e leitura; uma vez que o professor se dispõe a trazer materiais didáticos complementares, este quesito foi discutido de forma a mostrar que há essa abertura para as anotações devidas, mas ainda há que se construir um nível mais elevado de trabalho, favorecendo assim a aprendizagem dos alunos;

07- neste bloco de questões a preocupação estava voltada para a complementação de estudos por parte dos professores; a proposição de materiais áudios-visuais e se há esta interligação entre a disciplina proposta e as demais já vistas no curso:

- embora os índices demonstrem números contrários, acho contraditório o percentual de 48% como insatisfatório, pois considerando que existiu a preocupação de inserir a Disciplina de METEP no segundo período e a montagem de pré-artigos e seminários a partir do quarto período, o que necessariamente demanda uma leitura mais detalhada da disciplina ou até a pesquisa na área, confesso que não entendo se houve a compreensão da questão por parte dos alunos, o que levou a suas respostas com índices tão elevados; no item seguinte de análise de áudios-visuais, temos de novo uma incógnita, pois se não pesquiso e não incentivo esta pesquisa e leitura, como posso concordar que o material áudio-visual (aulas, textos, slides) é visto com um percentual de aprovação bastante favorável; quanto ao pré-requisito

de entendimento da disciplina anterior para embasar a matéria do período, a insatisfação mostrou num índice elevado, e mais uma vez, há que se fazer ponderações importantes, pois ao se construir as grades curriculares do curso, houve a preocupação e apresentar uma cronologia eficiente e construtiva para que o aluno possa ao longo do curso ir apreendendo. Então quando observamos um índice de desaprovação deste quesito, concordo que hajam falhas por parte de docentes, mas no dia-dia e na prática junto aos alunos estes inclusive atestam que as disciplinas se repetem umas sobre as outras, o que não nos deixa uma conclusão final sobre os números apresentados;

08 – as perguntas desta sessão abrangeram questões como: distinção entre opinião e fatos; apresentação de questões divergentes, o conhecimento complementar de professores quantos às demais disciplinas:

- é nítido que não houve por parte dos acadêmicos o entendimento da questão, gerando assim índices de insatisfação bastante grande, ou seja, a pergunta é um tanto tendenciosa, pois quando analisamos, por exemplo, índices governamentais ou análises financeiras, existem sim possibilidades de construir até numa leitura simplista desta distinção. Outro bloco de questionamento que talvez não tenha sido entendido por parte dos alunos, visto que a contabilidade é composta de uma análise global, e querendo ou não, o professor ao construir a aula, sua análise estará constantemente fazendo este intercambio entre os diversos aspectos da disciplina; embora a aprovação seja num quantitativo bastante bom, há que se definir mais ações para esta interdisciplinaridade dos professores, mas cabendo aqui uma observação também considerável, pois a maioria dos professores do colegiado de contábeis são de áreas afins, com conhecimento das áreas contábeis e vice-versa, fazendo com que este tenha a preocupação de estar inserindo seu conhecimento numa área que demanda interdisciplinaridade.

09 – O bloco apresentado diz respeito às questões ligadas à pesquisa: importância da orientação por parte de professores a iniciação científica, a importância da participação de alunos na iniciação científica e o professor estimula que o aluno participe da iniciação científica:

- em quase que 62% os alunos demonstraram ser importante a orientação aos trabalhos científicos, isto demonstra claramente um trabalho iniciado em 2009, quando o colegiado voltou-se para a realização de artigos, ao invés de TCCs, o que

fez com que o aluno desenvolve-se esta preocupação pela pesquisa; na participação do docentes nesta pratica científica, também o percentual de concordância foi bastante grande, e como já confirmado acima, isto demonstra todo o empenho do colegiado em patrocinar esta extensão da sala de aula para as áreas de pesquisa; percentuais apresentados são favoráveis, visto que temos feito com que alunos e docentes, participem de eventos externos ao meio acadêmico e desta maneira, sintam-se inseridos na pesquisa.

10 – embora pareça que as perguntas iniciais sejam dúbias com as apresentadas no bloco 09, estas visam demonstrar a questão de orientação de docentes aos projetos de iniciação científica; a acessibilidade ao coordenador de curso e a mediação do coordenador aos conflitos a ele apresentados:

- os dados levantados ratificam as posições anteriores de que o colegiado tem feito um grande trabalho para orientar e resgatar este aluno para a área da leitura e da pesquisa; quanto ao aspecto de acessibilidade à coordenação os dados levantados num percentual de 77% podem ser considerados quase que unânimes, visto que o restante dos 23% demonstram percentuais referentes à questão de recusa nesta resposta; no quesito mediação de conflitos por parte da coordenação, também percebemos que as respostas ratificam quase uma totalidade de aprovação, visto que os demais dados apresentados estão ligados a não resposta à pergunta, e ao percentual de 2% de que não resolve os conflitos;

11 – este bloco de perguntas esteve voltado para a questão pedagógica educacional tanto de coordenadores de curso, coordenadores pedagógicos e avaliação final do coordenador de curso:

- na avaliação geral a questão de respeito mutuo entre docentes e alunos foi bastante favorável, pois índices de 70% demonstram todo um trabalho realizado desde 2006, para a aproximação de ambos, havendo o respeito ao trabalho do docentes, mas também não se deixando de lado as questões humanistas e de participação do aluno; observamos um grande percentual de alunos que se recusaram a responder; quanto ao acesso ao coordenador pedagógico o percentual de 57% demonstram a capacidade de mudanças apresentadas pelo atual coordenador, visto que os índices de abstenção à resposta talvez estejam ligadas a mudança de comando ocorrida durante o ano, dois coordenadores pedagógicos;

quanto à avaliação do coordenador sobre o curso de ciências contábeis, há que se dizer que o índice de aprovação de 77% demonstra igualmente afirmado nos blocos anteriores, todo um trabalho realizado desde 2006, para reestruturar o curso de contábeis, unir os pontos falhos e trabalhar de forma cooperativa.

12 – este bloco único foi focado para verificar a avaliação do coordenador pedagógico da instituição e sua atuação:

- um bom percentual de 64% somente reforça os dados descritos em blocos anteriores, demonstra um trabalho claro e muito bem engajado por parte da coordenação pedagógica; o restante do percentual pode ser explicado tanto pela questão da mudança de coordenação efetuada em 2011, tanto pelo descaso em responder às questões;

### **Considerações Finais**

Numa análise final de todos os conteúdos propostos na avaliação realizada em 2011, há que ser feito um bom trabalho para retificar questões que se mostraram nebulosas ante a avaliação dos alunos. Questões de origem pedagógica, de melhor desempenho didático e de reestruturação de grades e de conteúdos aplicados em sala de aula. Concordamos com os dados apresentados em sala, mas ao finalizarmos com a análise dos gráficos comparativos de participação, vemos que num universo de 140 alunos (do exercício 2012), tivemos a adesão de apenas 30%, e a falta de análise do restante dos alunos do curso, por certo poderia alterar as respostas e demonstrar a face verdadeira de contábeis. Houveram problemas diversos para que estes alunos na sua totalidade não tivessem participado da pesquisa (displicência, falta de vontade, preguiça, etc), mas o trabalho de análise cabe para que nós, coordenação de curso e professores já tenhamos em mente o trabalho a ser feito para dar melhorias de condição de aprendizagem aos alunos, facilitando inclusive sua participação no Enade-2012 e no Exame de Suficiência do Conselho Federal de Contabilidade.

**RELATÓRIO DE  
AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE  
DIREITO**

---

Curso de Direito

Coordenador: João Maria de Goes Junior

Foram analisados os dados apresentados após questionário apresentado aos acadêmicos do Curso de Direito. Em resposta a este questionário, os acadêmicos demonstraram de diversas formas, qual o grau de satisfação discente com o corpo docente do curso, com o coordenador do curso e com o coordenador pedagógico da Instituição.

O presente relatório visa expor o resultado apresentado na avaliação discente acerca das pessoas que trabalham diretamente no Curso de Direito da Fateb – Faculdade de Telêmaco Borba. Este trabalho foi formulado sob dois aspectos:

- a) Análise detida dos dados apresentados, item a item, para que se pudesse formular um relatório geral consistente;
- b) Análise geral de dados coletados repassando um panorama acerca da situação global do Curso de Direito.

Importante destacar que o relatório é norteado pela resposta dada pelo acadêmico do Curso de Direito, ou seja, trata-se da visão exclusiva do aluno, a qual pode não refletir a realidade do colegiado.

Dados específicos a serem destacados:

*Quanto à linguagem apresentada pelos docentes*

Neste ponto a avaliação acadêmica demonstrou um índice muito baixo de insatisfação (11%). Os acadêmicos demonstraram em ampla maioria (40%), que estão altamente satisfeitos com a linguagem apresentada pelos professores, o que aponta para um nível confiável de comunicação ente aluno e professor.

*Quanto à utilização do tempo de aula*

Os dados apontam para um nível de insatisfação que se não for estancado poderá se tornar preocupante (16%). Todavia permanece presente um nível alto de satisfação completa (39%). Aliás, frise-se que pelos dados coletados junto aos

professores, verificamos que a questão do tempo de aula aparece com maior frequência nos últimos horários do curso (noturno).

#### *Quanto ao domínio da matéria pelo docente*

Questão de fundamental importância, ao passo que o acadêmico tem a visão direta acerca do tema. E neste tópico verificamos um nível alto de satisfação máxima e um baixo nível de insatisfação plena. Dado fundamental para demonstrar que os alunos confiam no conhecimento do professor.

#### *Quanto às respostas dadas pelo professor aos acadêmicos*

Verifica-se que a grande maioria (mais de 80%) dos acadêmicos de Direito se satisfazem com as respostas dadas pelos professores quando interpelados em sala de aula.

#### *Quanto à motivação dada pelo professor para que o aluno desenvolva pensamento crítico*

87% dos acadêmicos que responderam esta questão apontaram um grau de satisfação. A implicação deste “pensar crítico” no curso de Direito se torna fundamental e positiva ao passo que o curso norteia-se por uma formação humana.

Este tópico pode ser avaliado em conjunto com a avaliação acadêmica acerca da motivação dada para as discussões discentes, a qual foi positiva, pois apenas 12% apontaram como ausente a motivação pelo professor.

#### *Quanto à pontualidade dos professores*

Pouca insatisfação neste quesito. Os professores possuem facilidade de manter o horário regular das aulas, até pela situação de logística (grande maioria de professores advindos de outra cidade que chegam e saem todos no mesmo horário).

E quanto a pontualidade na publicação de notas os alunos demonstraram um dos maiores índices de satisfação plena (61%) e um dos mais baixos índices de insatisfação (8%).

A manutenção da pontualidade se torna essencial para que a disciplina e ordem no curso seja mantida.

#### *Quanto à forma de apresentação do assunto*

Bom índice de satisfação, quanto a sequencia lógica de assuntos apresentados pelos professores do Curso de Direito (60%). Todavia, o índice de acadêmicos que pedem mais ênfase também deve ser considerado relevante (35%), ao passo que certamente a sequencia lógica pode ser melhor trabalhada em todos os casos pelos docentes.

E o mesmo se diga sobre o índice de alunos contentes e insatisfeitos com a sumarização de pontos importantes da aula pelo professor.

Também se aproveite para relatar que os acadêmicos sentem que o professor de Direito varia bem conteúdos simples e conteúdos mais complexos.

#### *Quanto à entonação da voz do professor em sala de aula*

Inquestionável que a impostação da voz pelo professor do curso de Direito é ainda mais acentuada, até porque, a oratória é de suma importância inclusive para a formação acadêmica. E neste aspecto verifica-se que o índice de satisfação que chegou a 66% pode ser melhorado.

#### *Quanto ao uso de exemplos pelo professor em sala de aula*

O índice de acadêmicos que entendem como “excelente” foi alto (64%). Tal avaliação pode ser dificultosa no curso de Direito, ante o fato de que diversas matérias são teóricas a ponto de ser difícil a percepção por meio de exemplos.

#### *Quanto à apresentação de pontos importantes pelo professor*

Índice de professores que apresentam de forma excelente os conceitos importantes, periodicamente, aos acadêmicos foi de 60%. Observe-se que os professores deveriam receber um maior índice em tal aspecto, pois facilmente poderia ser trabalhado pontos de aulas anteriores no transcorrer do ano letivo.

#### *Quanto à verificação de temporização da aula pelo docente e de disponibilização de material de apoio*

Apenas 6% dos acadêmicos entenderam que os professores do Curso de Direito não temporizam de forma correta a aula, para que os acadêmicos façam anotações, o que significa um ponto positivo também.

E quanto ao material de apoio a ser disponibilizado, denota-se que a satisfação (ao menos parcial) chega a ótimos 95%.

#### *Quanto ao material áudio-visual*

Dados prejudicados posto que a grande maioria dos professores da graduação em Direito não utilizam material de mídia. Todavia a avaliação tida como excelente por 48% dos alunos é um bom número.

#### *Quanto à orientação de trabalhos de iniciação científica*

Esmagadora parcela (85%) dos acadêmicos entendem que é importante a orientação de professores em trabalhos científicos para, obviamente, aprimorar e melhor aproveitar a vida acadêmica.

Entendem ainda, os alunos que para eles (84%) é importante participarem de tais trabalhos.

Um dado a ser discutido diz acerca de que boa parte dos acadêmicos de Direito não se sentem estimulados pelos docentes a participarem de trabalhos de iniciação científica (44%).

#### *Quanto ao Coordenador do Curso de Direito*

Os acadêmicos em sua esmagadora maioria entendem que o coordenador do curso é acessível (92%).

Entendem ainda, que sempre media eventuais conflitos (90%).

E também entendem que a relação deste com os professores e com os próprios alunos é respeitosa (94%). Avaliam ainda como boa a atuação da coordenação (62%).

#### *Quanto ao Coordenador Pedagógico da Instituição*

Os acadêmicos em sua esmagadora maioria entendem que o coordenador do curso é acessível (85%).

E também entendem que a atuação do coordenador pedagógico é excelente (para 63% dos acadêmicos).

Dados gerais a serem destacados:

E após uma análise geral dos dados coletados verificou-se a existência de alguns pontos a serem estudados e discutidos junto ao corpo docente de Direito, como forma de busca da excelência.

Outro destaque salutar é com respeito ao fato de que a avaliação específica de um professor muito abaixo da média em determinado item, distorce os dados gerais. Com isso, dentro do próprio colegiado de Direito, algumas situações estão sendo discutidas, às vezes, pontualmente com determinado professor. Tal medida visa tornar real a utilização dos dados colhidos pela Comissão junto a população acadêmica. Outrossim, quando a visão global, aponta para algo negativo, tal situação deverá ser discutida pelo núcleo docente estruturante e pelos professores em reuniões específicas, ao passo que a melhoria dos índices depende de esforço comum.

Por derradeiro, registre-se que os dados coletados apontam para uma situação positiva. O que se verificou é que, em geral, os acadêmicos possuem uma visão positiva acerca do curso de direito que lhes é ofertado. E mais, aponta a avaliação, para uma visão acadêmica positiva quanto ao corpo docente da Instituição.

Era o que havia a relatar.

Telêmaco Borba, 30 de Março de 2012.

João Maria de Goes Junior  
Coordenador do Curso de Direito

**RELATÓRIO DE  
AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE  
LETRAS**

## 1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

No segundo semestre de 2011, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Faculdade de Telêmaco Borba (Fateb) realizou a etapa de avaliação do corpo docente e coordenação de curso de todos os cursos de graduação ofertados pela Instituição, bem como da Coordenação da Pedagógica da IES.

A avaliação foi realizada através de e-mails enviados aos acadêmicos pelo Departamento de Tecnologia (TI). Através desse e-mail o aluno tinha acesso ao questionário formado por 34 questões sobre o processo de ensino-aprendizagem e atuação dos professores e coordenadores. Para respondê-las tinham as opções de 0 (não respondo) ao 5 (altamente satisfatório)

Antes do envio dos questionários foi realizado um processo de esclarecimento e conscientização dos acadêmicos sobre a importância da autoavaliação institucional, através de banners colocados em locais estratégicos do prédio da IES, textos informativos nos sites e conversas dos coordenadores de curso e coordenador pedagógico com os discentes.

Abaixo transcrevemos as perguntas feitas aos alunos do curso de Letras:

- 1 – A linguagem utilizada pelo professor é adequada?
- 2 – O professor utiliza o tempo da aula de maneira eficaz?
- 3 – O professor demonstra domínio da matéria?
- 4 – O professor responde educadamente as questões e comentários dos alunos?
- 5 – O professor motiva o pensar crítico e análise da matéria pelos alunos?
- 6 – O professor é pontual nos seus compromissos: início e término das aulas?
- 7 - O professor é pontual nos seus compromissos: publicação das notas?
- 8 – O professor apresenta o assunto com uma sequência lógica?
- 9 – O professor sumariza os pontos mais importantes da aula?
- 10 – O professor usa entonação de voz de maneira adequada?
- 11 – O professor apresenta exemplos para esclarecer pontos importantes?
- 12 – O professor reapresenta periodicamente os conceitos importantes?
- 13 – O professor varia as explicações para conceitos complexos e difíceis?
- 14 – O professor motiva as discussões discentes?
- 15 – O professor dá resposta satisfatória às perguntas dos alunos?

16 – O professor faz perguntas de orientação quando a resposta dos alunos a uma pergunta é incompleta?

17 – O professor disponibiliza material adequado?

18 - O professor temporiza a aula de modo a permitir que os alunos façam anotações?

19 – O professor recomenda aos alunos leitura, estudo ou pensar sobre um assunto antes da aula?

20 – O material audiovisual auxilia no esclarecimento dos pontos importantes da aula?

21 – A matéria apresentada foi precedida de embasamento apropriado em outras disciplinas?

22 – É feita a distinção entre opinião e fatos?

23 – Quando necessário são apresentados pontos de vista divergentes?

24 – O professor demonstra domínio de matérias subjacentes?

25 – É importante o professor orientar trabalhos de iniciação científica?

26 - É importante participar de trabalhos de iniciação científica?

27 – O professor estimula o aluno a participar da iniciação científica?

28 – O professor orienta trabalhos de iniciação científica?

29 – Os alunos têm fácil acesso ao coordenador?

30 – O coordenador media os conflitos a ele apresentados?

31 - O coordenador mantém uma relação de respeito mútuo entre alunos e docentes?

32 – Os alunos têm fácil acesso ao Diretor de Ensino e Graduação (Coordenador Pedagógico)?

33 – Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso?

34 - Como você avalia a atuação do Diretor de Ensino e Graduação (Coordenador Pedagógico)?

## **2. ANÁLISE DAS QUESTÕES**

Na questão 1 (A linguagem utilizada pelo professor é adequada?), somando-se as respostas de 3(satisfatória) a 5 (muito satisfatória), a maioria dos alunos considerou que os professores utilizam uma linguagem adequada para o

desenvolvimento de suas aulas. No entanto, houve um índice elevado de respostas, cerca de 30%, de alunos que não estão plenamente satisfeitos com a linguagem dos professores ou que preferiram não responder a questão. A questão 2 (O professor utiliza o tempo da aula de maneira eficaz?) apresenta respostas muito semelhantes às da pergunta anterior, ou seja, a maioria aprova a utilização do tempo de aula pelos professores, mas por outro lado, há um grande número de insatisfeitos. Já questão 3 (O professor demonstra domínio da matéria?), houve uma pequena diminuição do número de insatisfeitos (28% do 0 ao 2) e também um aumento do índice de satisfação (72% do 3 ao 5). No entanto, manteve-se média da opção 0 (não respondo). Confrontando-se essa questão com as duas anteriores, tem-se a impressão que os alunos reconhecem que os professores têm domínio da matéria, mas que muitas vezes se atrapalham com a linguagem e a utilização do tempo.

As questões 4 (O professor responde educadamente as questões e comentários dos alunos?), 5 (O professor motiva o pensar crítico e análise da matéria pelos alunos?) e 6 (O professor é pontual nos seus compromissos: início e término das aulas?) apresentam basicamente os mesmos percentuais de respostas: cerca de 70% dos alunos estão satisfeitos com a postura dos professores, numa escala que vai da satisfação (3) até a alta satisfação (5), e por outro lado cerca de 30% não estão satisfeitos ou preferiram não responder.

Em relação à pontualidade do professor no quesito ao lançamento de notas, na questão 7 (O professor é pontual nos seus compromissos: publicação das notas?) houve um aumento da satisfação dos alunos com o trabalho dos professores, pois 75% deles responderam de forma positiva (do 3 ao 5) e 25% de forma negativa (do 0 ao 2).

Nas questões 8 (O professor apresenta o assunto com uma sequência lógica?) e 9 (O professor sumariza os pontos mais importantes da aula?), as respostas foram praticamente idênticas: 59% responderam que os professores atendem esses quesitos de forma excelente (3), 19% (questão 8) e 20% (questão 9) acreditam que há necessidade de melhora, 8% (questão 8) e 7% (questão 9) afirmaram não terem observado e 14% optaram por não responder.

A exemplo das duas questões anteriores, as questões 10 (O professor usa entonação de voz de maneira adequada?) e 11 (O professor apresenta exemplos para esclarecer pontos importantes?) também apresentaram respostas muito semelhantes. Entre 60 e 62% aprovam a metodologia utilizada pelos professores, e

38 a 40% responderam que é necessário melhorarem a postura em sala de sala (19 e 21%), não observaram esse item (4%) e 15% não responderam. Já na questão 12 (O professor reapresenta periodicamente os conceitos importantes?), aumentou o número de alunos que respondeu que há necessidade de melhora (24%) e baixou o percentual (55%) daqueles que consideram excelente a performance dos professores no que quesito de rerepresentar conceitos importantes.

Nas questões 13 (O professor varia as explicações para conceitos complexos e difíceis?) e 14 (O professor motiva as discussões discentes?), os alunos responderam também de forma semelhante: 56% estão plenamente satisfeitos com o trabalho dos professores e 46% dividem-se entre aqueles que veem necessidade de melhora (19 e 22%), não observaram (7 e 6%) ou não responderam (18 e 16%). Já na questão 15 (O professor dá resposta satisfatória às perguntas dos alunos?), manteve-se o índice de satisfação em 55% e aumentou o percentual dos alunos que querem melhora (26%), caindo para 4% os alunos que não observaram esse quesito.

Na questão 16 (O professor faz perguntas de orientação quando a resposta dos alunos a uma pergunta é incompleta?), nota-se um aumento do número de alunos que não observaram esse aspecto durante as aulas (8%) e mantém-se quase estável o número dos alunos que aprovam a conduta do professor e daqueles que não estão totalmente satisfeitos. Para 58% dos acadêmicos, os professores disponibilizam material adequado para eles (questão 17), enquanto 24% veem necessidade de melhora. Da mesma a maioria dos alunos considera que os professores conduzem as aulas de forma que eles consigam fazer anotações de pontos importantes (questão 18), ficando na casa dos 21% o percentual dos alunos não totalmente satisfeitos.

Na questão 19 (O professor recomenda aos alunos leitura, estudo ou pensar sobre um assunto antes da aula?), as respostas demonstraram um índice de razoável para bom de satisfação por parte dos alunos em relação às metodologias dos professores. Desse modo, há evidências de que uma boa parte dos docentes recomenda a leitura, o estudo e a reflexão de um assunto a ser abordado em sala de aula. Já na questão 20 (O material audiovisual auxilia no esclarecimento dos pontos importantes da aula?) o grau de satisfação ficou na metade (52%), de modo que, ou os professores não estão utilizando o material audiovisual de forma adequada, ou mesmo não o utilizando, ou os alunos não estão conseguindo entender a

importância dessa ferramenta. Em relação à pergunta “A matéria apresentada foi precedida de embasamento apropriado em outras disciplinas?” (questão 21), metade respondeu que sim, de forma excelente, mas aumentou o número dos que não observaram ou preferiram não responder, o que dá margem a supor que os alunos não tenham entendido bem a pergunta.

As questões 22 (É feita a distinção entre opinião e fatos?), 23 (Quando necessário são apresentados pontos de vista divergentes?) e 24 – O professor demonstra domínio de matérias subjacentes?) apresentaram respostas muito semelhantes, oscilando o nível de excelência entre 59 e 61%, de certa insatisfação entre 17 e 20%, de abstenção entre 16 e 17% e o mesmo percentual de 5% para alunos que não observaram esse aspecto.

Nas questões 25 (É importante o professor orientar trabalhos de iniciação científica?) e 26 (É importante participar de trabalhos de iniciação científica?), a maioria dos alunos, cerca de dois terços, responderam que sim e quase um terço, 26 e 27%, responderam que não ou não responderam. No entanto, na questão 27 (O professor estimula o aluno a participar da iniciação científica?) o número de respostas afirmativas caiu significativamente, despencando da faixa dos 73 e 74% para 51%, da mesma forma que aumentou o número daqueles que responderam não (22%) e dos alunos que optaram por não responder (27%). Isso dá a entender que a maioria dos alunos tem noção da importância da iniciação científica, mas que não sentem estimulados pelos professores a participar, pois na questão seguinte, a 28 (O professor orienta trabalhos de iniciação científica?), o número de respostas afirmativas diminuiu mais ainda, caindo para 46%, enquanto que as respostas negativas (não e não respondo) subiram para 54%. Essa queda talvez seja causada pelo fato de que ao não se sentirem estimulados a participar de projetos de iniciação científica por parte dos professores os alunos considerem que eles também não orientem trabalhos dessa natureza.

Nas questões referentes à coordenação do curso, (29 – Os alunos têm fácil acesso ao coordenador?; 30 – O coordenador media os conflitos a ele apresentados?; 31 - O coordenador mantém uma relação de respeito mútuo entre alunos e docentes?; 33 – Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso?), na primeira delas (29), a maioria (85%) respondeu que eles têm fácil acesso ao coordenador, 2% responderam que não e os demais preferiram não responder; na segunda (30) a aprovação do trabalho do coordenador caiu 6 pontos percentuais

em relação à questão anterior. Dessa forma, muitos daqueles que responderam que têm acesso fácil ao coordenador também pensam que ele não consegue mediar todos os conflitos a ele apresentados. Na terceira questão (31), mais de dois terços dos alunos afirmaram que há uma ordem de respeito mútuo entre alunos e professores, 2% não responderam e 16% não opinaram; e na última delas (33), no aspecto geral 85% dos alunos aprovaram a atuação do coordenador do curso.

E nas questões referentes à Coordenação Pedagógica (32 – Os alunos têm fácil acesso ao Diretor de Ensino e Graduação - Coordenador Pedagógico?; 34 - Como você avalia a atuação do Diretor de Ensino e Graduação - Coordenador Pedagógico?), talvez por desconhecimento só a metade dos alunos considerou fácil o acesso ao Coordenador Pedagógico, mas 74% aprovaram a sua atuação.

### **3. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Em geral, na análise das respostas do questionário, foi possível constatar que os alunos avaliaram positivamente a atuação dos professores, coordenador de curso e coordenador pedagógico. No entanto, foi verificou-se também a necessidade de uma pequena melhora em alguns dos itens avaliados, tais como a postura e metodologia dos professores (questões 8 a 19) em relação à apresentação do assunto, sumarização dos pontos importantes, entonação da voz, exemplos utilizados, variação de explicações, motivação das discussões, respostas às perguntas dos alunos, disponibilização de material adequado, recomendação de leitura, utilização de material audiovisual, e estímulo e orientação de trabalhos de iniciação científica.

**RELATÓRIO DE  
AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE  
PEDAGOGIA**

## **1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

No segundo semestre de 2011, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Faculdade de Telêmaco Borba (Fateb) realizou a etapa de avaliação do corpo docente e coordenação de curso de todos os cursos de graduação ofertados pela Instituição, bem como da Coordenação da Pedagógica da IES.

A avaliação foi realizada através de e-mails enviados aos acadêmicos pelo Departamento de Tecnologia (TI). Através desse e-mail o aluno tinha acesso ao questionário formado por 34 questões sobre o processo de ensino-aprendizagem e atuação dos professores e coordenadores. Para respondê-las tinham as opções de 0 (não respondo) ao 5 (altamente satisfatório)

Antes do envio dos questionários foi realizado um processo de esclarecimento e conscientização dos acadêmicos sobre a importância da autoavaliação institucional, através de banners colocados em locais estratégicos do prédio da IES, textos informativos nos sites e conversas dos coordenadores de curso e coordenador pedagógico com os discentes.

## **2. ANÁLISE DAS QUESTÕES**

Abaixo transcrevemos as perguntas e a análise das respostas dos alunos do curso de Pedagogia.

1 – A linguagem utilizada pelo professor é adequada?

A maioria dos alunos considerou que os professores utilizam uma linguagem adequada para o desenvolvimento de suas aulas. No entanto, houve uma índice elevado de respostas, cerca de 31%, de alunos que não estão plenamente satisfeitos com a linguagem dos professores.

2 – O professor utiliza o tempo da aula de maneira eficaz?

As respostas nessa questão foram praticamente idênticas às da pergunta anterior, ou seja, a maioria aprova a utilização do tempo de aula pelos professores, mas por outro lado, há um grande número de insatisfeitos.

3 – O professor demonstra domínio da matéria?

Nessa questão houve uma diminuição do número de insatisfeitos (25% do 0 ao 2) e um aumento do índice de satisfação (75% do 3 ao 5). No entanto, manteve-se média da opção 0 (não respondo). Confrontando-se essa questão com as duas anteriores, tem-se a impressão que os alunos reconhecem que os professores têm domínio da matéria, mas que muitas vezes se atrapalham com a linguagem e a utilização do tempo.

4 – O professor responde educadamente as questões e comentários dos alunos?

A maioria respondeu que está satisfeita com a postura dos professores quando interpelados pelos alunos para esclarecimentos ou sanar dúvidas, mas manteve-se o índice de abstenção das questões anteriores (não respondo), cerca de 8%.

5 – O professor motiva o pensar crítico e análise da matéria pelos alunos?

Essa questão teve respostas muito próximas da anterior, o que equivale dizer que apresenta graus de satisfação e insatisfação praticamente idênticos.

6 – O professor é pontual nos seus compromissos: início e término das aulas?

Os percentuais de resposta dessa questão equivalem-se aos das questões 4 e 5, a oscilação fica na média de 1% entre um alternativa e outra.

7 - O professor é pontual nos seus compromissos: publicação das notas?

A maior parte dos alunos está satisfeita (quase 80%) com a pontualidade do professores em relação à publicação das notas nos finais de bimestre.

8 – O professor apresenta o assunto com uma sequência lógica?

58% dos alunos acham excelente a performance dos professores na exposição dos conteúdos, mas 29% responderam que é necessário mais ênfase na exposição dos mesmos. Esse alto índice pode indicar que há necessidade de muitos professores reverem suas metodologias de ensino.

9 – O professor sumariza os pontos mais importantes da aula?

Essa questão apresentou respostas um pouco mais preocupantes que a anterior, pois diminuiu o número de alunos que consideram excelente a performance dos professores e aumentou o índice dos alunos descontentes, que veem necessidade de uma melhora do desempenho dos professores.

10 – O professor usa entonação de voz de maneira adequada?

62% aprovam a entonação de voz utilizada pelos professores, considerando-a excelente. Mas 9% não quiseram responder, 2% afirmaram não terem observado este ponto e 26% disseram que eles precisam melhorar a entonação da voz.

11 – O professor apresenta exemplos para esclarecer pontos importantes?

Nessa questão a maioria considera que os professores sabem se utilizar de exemplos para esclarecimentos importantes durante as aulas. Entretanto, é alto o percentual de daqueles que veem necessidade de melhora.

12 – O professor reapresenta periodicamente os conceitos importantes?

O número de alunos que respondeu que há necessidade melhora aumentou nessa questão (30%) e baixou o índice daqueles que consideram excelente a performance dos professores no que quesito de reapresentar conceitos importantes.

13 – O professor varia as explicações para conceitos complexos e difíceis?

55% dos alunos consideraram que os professores alternam as explicações para situações mais complexa e o restante divide-se entre aqueles que acreditam que há necessidade de melhora (33%), que não observaram este item (3%) e que se negaram a responder a questão (9%).

14 – O professor motiva as discussões discentes?

Mais da metade dos alunos respondeu que há motivação das discussões discentes por parte dos professores. O percentual de alunos que não responderam manteve-se instável em relação às questões anteriores e perto de um terço acredita que há necessidade de mais motivação.

15 – O professor dá resposta satisfatória às perguntas dos alunos?

Essa questão apresentou um índice de respostas muito semelhante à questão anterior, com pequenas variações nos números. Isso demonstra que um pouco mais da maioria está satisfeita com as respostas que os professores dão quando interpelados pelos alunos, mas há também um número elevado de acadêmicos que querem uma melhora da performance dos docentes neste quesito.

16 – O professor faz perguntas de orientação quando a resposta dos alunos a uma pergunta é incompleta?

Cerca de dois terços dos alunos responderam que os professores têm essa atitude quando a resposta do aluno é incompleta e quase um terço vê necessidade de orientar mais os alunos nas questões que lhe faz.

17 – O professor disponibiliza material adequado?

A maioria está satisfeita com o material disponibilizado pelos professores. Mas mais de 30% querem a melhora do material ou se negaram a responder.

18 - O professor temporiza a aula de modo a permitir que os alunos façam anotações?

Nessa questão também há um índice de dois terços de satisfação e um de satisfação com atuação dos professores em relação à flexibilidade para as anotações durante as aulas.

19 – O professor recomenda aos alunos leitura, estudo ou pensar sobre um assunto antes da aula?

As respostas demonstraram um bom índice de satisfação por parte dos alunos em relação às metodologias dos professores. Desse modo, há evidências de que a maioria dos docentes recomenda a leitura, o estudo e a reflexão de um assunto a ser abordado em sala de aula.

20 – O material audiovisual auxilia no esclarecimento dos pontos importantes da aula?

As respostas para essa questão demonstraram que ou os professores não estejam utilizando o material audiovisual de forma adequada, ou mesmo não o utilizando, ou os alunos não estão conseguindo entender a importância dessa ferramenta.

21 – A matéria apresentada foi precedida de embasamento apropriado em outras disciplinas?

Nessa questão, embora os alunos tenham respondido de forma até satisfatória, acreditamos que eles não a tenham entendido bem, pois ela ficou meio solta e com sentido prejudicado dentro do questionário.

22 – É feita a distinção entre opinião e fatos?

Para os alunos a maioria dos professores faz a distinção entre o que é fato é o que é uma opinião. Mas há um número elevado de alunos que pensam diferente ou não entenderam bem a questão.

23 – Quando necessário são apresentados pontos de vista divergentes?

Essa questão teve um índice de respostas semelhante à questão anterior: a maioria está satisfeita, mas por outro lado houve um bom número de respostas que não estão de acordo com ela.

24 – O professor demonstra domínio de matérias subjacentes?

61% responderam que sim, de forma excelente. No entanto, fica a dúvida se os alunos entenderam o real sentido de “subjacentes”.

25 – É importante o professor orientar trabalhos de iniciação científica?

A grande maioria dos alunos (81%) respondeu que pensa que é importante que os professores orientem trabalhos de iniciação científica. Os demais responderam que não ou preferiram não opinar.

26 - É importante participar de trabalhos de iniciação científica?

Da mesma forma, a maioria dos alunos acredita que é importante eles participarem de trabalhos de iniciação científica. O percentual negativo ficou muito próximo também ao da questão anterior.

27 – O professor estimula o aluno a participar da iniciação científica?

Nas respostas dessa questão houve uma diminuição de cerca de 10% do grau de satisfação dos alunos em relação às duas questões anteriores referentes à

iniciação científica, e também um aumento de 7% do número daqueles que responderam não ou optaram por não responder.

28 – O professor orienta trabalhos de iniciação científica?

Esta questão apresentou basicamente o mesmo índice da questão anterior, oscilando em 1% para mais nas respostas negativas e para menos nas respostas positivas.

29 – Os alunos têm fácil acesso ao coordenador?

A grande maioria (87%) respondeu que eles têm fácil acesso ao coordenador, 1% respondeu que não e os demais preferiram não responder.

30 – O coordenador media os conflitos a ele apresentados?

Neste item a aprovação do trabalho do coordenador caiu 4 pontos percentuais em relação à questão anterior. Dessa forma, muitos daqueles que responderam que têm acesso fácil ao coordenador também pensam que ele não consegue mediar todos os conflitos a ele apresentados.

31 - O coordenador mantém uma relação de respeito mútuo entre alunos e docentes?

Mais de dois terços dos alunos afirmaram que há uma ordem de respeito mútuo entre alunos e professores. 2% não responderam e 12% não opinaram.

32 – Os alunos têm fácil acesso ao Diretor de Ensino e Graduação (Coordenador Pedagógico)?

A maioria dos alunos também considerou fácil o acesso ao Coordenador Pedagógico. No entanto, talvez por desconhecimento, 7% responderam que não e 19% optaram por não responder.

33 – Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso?

A atuação do coordenador é vista como satisfatória por 83% e insatisfatória por 17%.

34 - Como você avalia a atuação do Diretor de Ensino e Graduação (Coordenador Pedagógico)?

Para 80% dos alunos ela é satisfatória e para 20% é insatisfatória.

### **3. CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Em geral, na análise das respostas do questionário, foi possível constatar que os alunos avaliaram positivamente a atuação dos professores, coordenador de curso e coordenador pedagógico. No entanto, foi verificou-se também a necessidade de uma pequena melhora em alguns dos itens avaliados, tais como a postura e metodologia dos professores (questões 8 a 19) em relação à apresentação do assunto, sumarização dos pontos importantes, entonação da voz, exemplos utilizados, variação de explicações, motivação das discussões, respostas às perguntas dos alunos, disponibilização de material adequado e utilização de material audiovisual.

**AÇÕES CPA**  
**RELATÓRIO 2011**

## **1. AÇÕES DE MELHORIAS A SEREM REALIZADAS PELOS COLEGIADOS**

1 – Colegiados de Administração, Ciências Contábeis e Direito em relação à linguagem utilizada pelo professor em sala de aula (questão 1):

As ações a serem adotadas pelos colegiados consistem numa observação mais aproximada das disciplinas em que se apresentou desempenho abaixo do esperado.

2 – Colegiado de Direito em relação à utilização do tempo de maneira eficaz pelo professor (questão 2):

O Colegiado de Direito deverá acompanhar os docentes que obtiveram menor desempenho nesta questão, orientando-os para que possam obter êxito na utilização adequado do tempo. Propõe-se isso para o referido curso pelo fato de ter apresentado 30% das notas entre 1 e 2.

3 - Colegiado de Direito em relação ao domínio da matéria lecionada pelo professor (questão 3):

O Colegiado deverá adotar maior rigor nas bancas avaliativas para contratação de professores.

4 – Colegiado de Ciências Contábeis em relação ao modo como o professor responde às questões e comentários dos alunos (questão 4).

5 – Colegiados de Administração, Ciências Contábeis e Direito em relação à motivação por parte do professor do pensar crítico e análise da matéria pelos alunos (questão 5):

Sugestão: estimular os professores a promoverem discussões dos temas com os alunos.

6 – Colegiados de Administração, Ciências Contábeis, Direito, Engenharia Química, Letras e Pedagogia em relação à reapresentação periódica de conceitos importantes pelo professor (questão 12):

Diante do fato de todos os colegiados apresentarem percentual de respostas negativas próximo dos 40%, devem ser consideradas ações de revisão e contextualização de temas já estudados.

7 - Colegiados de Administração, Ciências Contábeis e Direito em relação à variação de explicações para conceitos complexos e difíceis feita pelo professor (questão 13):

Os colegiados assinalados devem desenvolver iniciativas de modo a corrigir o defeito apontado, pois todos eles apresentaram percentual de respostas negativas próximo de 40%.

8 - Colegiados de Administração, Ciências Contábeis e Direito em relação à motivação das discussões discentes (questão 14).

9 - Colegiados de Administração, Ciências Contábeis e Direito em relação às respostas da questão 15 (O professor dá respostas satisfatórias às perguntas dos alunos?).

10 - Colegiados de Administração, Ciências Contábeis e Direito em relação à recomendação aos alunos de leitura, estudo e reflexão sobre um assunto antes da aula (questão 19).

11 – Colegiado de Direito em relação às respostas da questão 20 (O material audiovisual auxilia no esclarecimento dos pontos importantes da aula?)

12 – Colegiado de Direito em relação às respostas da questão 22 (É feita a distinção entre opinião e fatos?)

13 – Colegiados de Ciências Contábeis e Direito em relação às respostas da questão 24 (O professor demonstra domínio de matérias subjacentes?)

14 – Colegiados de Direito e Letras em relação ao estímulo dado ao aluno pelo professor para participar da iniciação científica (questão 27)

15 – Colegiado de Direito em relação a orientação de trabalhos de iniciação científica pelo professor (questão 28).

## **2. AÇÕES DE MELHORIAS A SEREM REALIZADAS PELOS COLEGIADOS**

1 – Coordenação de Direito em relação às respostas da questão 6 (O professor é pontual nos seus compromissos: início e término das aulas?):

Conscientização dos docentes e maior rigor dos órgãos superiores na cobrança do cumprimento de prazos e no respeito aos horários de aula.

2 – Coordenações de Ciências Contábeis e Direito em relação às respostas da questão 8 (O professor apresenta o assunto com uma sequência lógica?).

3 – Coordenações de Direito e Engenharia Química em relação às respostas da questão 29 (Os alunos têm fácil acesso ao coordenador?).

4 – Coordenação de Engenharia Química em relação às respostas da questão 30 (o coordenador media os conflitos a eles apresentados?).

5 - – Coordenações de Direito e Engenharia Química em relação às respostas da questão 33 (Como você avalia a atuação da coordenação do seu curso?).

### **III - CONSIDERAÇÕES FINAIS**

Finalizadas as análises realizadas pela Comissão Própria de Avaliação da Fateb e pelos coordenadores de curso, verificou-se que a maioria dos discentes avaliou positivamente a Instituição, professores, coordenadores e coordenação pedagógica.

Por outro lado também verificou-se que a maioria das fragilidades apontadas pelos acadêmicos exigirão ações a serem realizadas diretamente por parte dos colegiados, que deverão ser iniciadas a partir da primeira reunião de colegiado agendada após a publicação do Relatório de Autoavaliação 2011, e uma outra parte das ações deverão ser feitas diretamente pelos coordenadores de curso.

Dentre as ações a serem realizadas estão a observação mais rigorosa dos docentes que apresentaram desempenho abaixo do esperado em itens de avaliação como a utilização da linguagem adequada, utilização eficaz do tempo, domínio da matéria ministrada, maneira de responder perguntas e comentários, motivação do pensar crítico, reapresentação periódica de conceitos importantes, variação de explicações para conceitos complexos, motivação das discussões discentes, respostas satisfatórias às perguntas dos alunos, recomendação de leitura e reflexão aos alunos, utilização adequada do material audiovisual, distinção entre opinião e fato, domínio de matérias subjacentes, estímulo e orientação de trabalhos em iniciação científica, apresentação de um assunto com uma sequência lógica e pontualidade nos compromissos (início e término das aulas); e uma atenção por parte dos coordenadores em relação ao atendimento discente.

Realizadas essas ações, a Comissão Própria de Avaliação da Fateb deverá rever o questionário para torná-lo mais prático e eficaz e tornar a aplicá-lo no segundo semestre de 2012, observando-se, principalmente, os itens que exigiram ações.